Ontario

Standing Committee on the Legislative Assembly

Inquiry re Ministry of Health Information

2nd Session, 35th Parliament
41 Elizabeth II

STANDING COMMITTEE ON
THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

COMITÉ PERMANENT DE
L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

Ontario

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

The Honourable David Warner, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Standing Committee on the Legislative Assembly has the honour to present its report on the Inquiry re Ministry of Health Information and commends it to the House.

Steven Offer, M.P.P.
Chair

Queen's Park
April 1992

Canadian Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Standing Committee on the Legislative Assembly.
Inquiry re Ministry of Health Information

Text in English and French with French text on inverted pages.
Title on added t.p.: Enquête concernant l'information du ministère de la Santé.
ISBN 0-7729-9762-4

1. Government information—Ontario. 2. Ontario. Ministry of Health-Records and correspondence. I. Title. II. Title: Enquête concernant l'information du ministère de la Santé.

JL272.057 1992 354.7130071'45 C92-092548-0E

MEMBERSHIP OF THE

STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

STEVEN OFFER
(L./Mississauga North)
CHAIR

FRANK MICLASH
(L./Kenora)
VICE-CHAIR

DAVID CHRISTOPHERSON
(N.D./Hamilton Centre)

SEAN CONWAY
(L./Renfrew North)

ERNIE EVES
(P.C./Parry Sound)

CHARLES HARNICK
(P.C./Willowdale)

RANDY R. HOPE
(N.D./Chatham-Kent)

* PETER KORMOS
(N.D./Welland-Thorold)

GORD MILLS
(N.D./Durham East)

STEVE OWENS
(N.D./Scarborough Centre)

IAN SCOTT
(L./St. George-St. David)

** LEN WOOD
(N.D./Cochrane North)

Douglas Arnott
Clerk of the Committee

Patricia D. Jackson
Counsel to the Committee
Tory Tory Deslauriers & Binnington

Larry T. Taman
Counsel to the Committee
Tory Tory Deslauriers & Binnington

* Permanent substitution for Sharon Murdock
** Permanent substitution for Gilles Bisson

MEMBERSHIP OF THE

SUB-COMMITTEE ON COMMITTEE BUSINESS

STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

STEVEN OFFER
(L./Mississauga North)
CHAIR

DAVID CHRISTOPHERSON
(N.D./Hamilton Centre)

CHARLES HARNICK
(P.C./Willowdale)

SEAN CONWAY
(L./Renfrew North)

SUBSTITUTE COMMITTEE MEMBERS

DIANNE CUNNINGHAM
(P.C./London North)

DAVID TILSON
(P.C./Dufferin-Peel)

MURRAY ELSTON
(L./Bruce)

NOBLE VILLENEUVE
(P.C./S-D-G and East Grenville)

DALTON J.P. MCGUINTY
(L./Ottawa South)

BRAD WARD
(N.D./Brantford)

TABLE OF CONTENTS

A.	Background	1
B.	Terms of Reference	1
C.	Committee Procedures	4
D.	The Minister's Statements	6
E.	Confidential Information in the Ministry of Health	8
F.	Constraints on the Release of Confidential Information By This Committee	15
G.	The Framework Agreement	16
H.	Dr. J.P. Donahue	17
I.	Dissemination of Confidential Information Within the Ministry of Health	19
J.	Other Circulating Information	35
	1. Constituency Offices	35
	2. The Harfield Matter	42
K.	Did the Minister have Access to Confidential Information?	45
L.	The Minister's Conduct on December 5, 1991	53

APPENDIX "A" Witnesses (by order of appearance)

APPENDIX "B" Chronology

APPENDIX "C" List of Exhibits

APPENDIX "D" Dissenting Opinion and Recommendations of the Liberal and Progressive Conservative Members of the Committee

A. Background

On December 5, 1991, Northern Development and Mines Minister Shelley Martel attended a reception in Thunder Bay during which she got into a heated conversation with Thunder Bay alderman Evelyn Dodds. During that conversation, Ms. Martel made certain remarks about a Sudbury physician. Ms. Martel's remarks were the subject of questions in the Legislative Assembly starting on December 9, 1991 and stretching into the last day of the session, December 19.

B. Terms of Reference

On December 19, 1991, Government House Leader Dave Cooke moved that the Standing Committee on the Legislative Assembly (the "Committee") be authorized to conduct an inquiry into issues including:

1. the disclosure of confidential information emanating from the Ministry of Health;
2. the conduct of the Minister of Northern Development and Mines in Thunder Bay, Ontario on December 5, 1991, and

the events leading up to her attendance in Thunder Bay; and

3. the dissemination of information obtained from the Ministry of Health.

The terms of reference stated that the Committee would be chaired by a member of the official opposition. Mississauga MPP Steven Offer assumed that position. The terms also specified that the House Leaders be granted the power to determine the amount of time for the committee to hold hearings and the deadline for the committee's report. The terms of reference also established a sub-committee, composed of one representative of each caucus, plus the chair.

The terms of reference gave unprecedented powers to the opposition controlled sub-committee. For example:

1. the sub-committee was given ultimate decision-making power with respect to the inquiry's procedures and all matters relevant to the execution of the terms of reference;
2. the sub-committee was given the authority to compel any

person to disclose to committee counsel any information or any document relevant to the inquiry before the committee hearings began;

3. the sub-committee was given the authority to determine who would appear before the committee;

4. the sub-committee was given the authority to compel any person, under a Speaker's Warrant, to appear before the committee, to testify before the committee, and to produce such documents as the sub-committee might specify; and

5. the sub-committee was given the authority to hold any portion of the committee's proceedings in camera if the disclosure of information might violate the Freedom of Information and Protection of Privacy Act. ("FIPPA").

Witnesses compelled to appear before the committee were permitted to have lawyers present while they testified under oath pursuant to section 58 of the Legislative Assembly Act, R.S.O. 1990, c. L-10. After swearing an oath of non-disclosure, committee members and counsel were allowed to obtain and review all documents, including confidential documents, relevant to the committee's investigation.

C. Committee Procedures

The sub-committee and committee counsel met several times prior to February 10, 1992 to determine the committee's procedure. The sub-committee decided upon the following procedures:

1. committee counsel was instructed to interview 45 people identified by the sub-committee and any other people with information relevant to the inquiry. The sub-committee retained the discretion to instruct committee counsel to pre-interview additional potential witnesses during the hearings. Committee counsel was asked to report to the sub-committee on an ongoing basis the information elicited from the interviews. The sub-committee would determine which people would be called upon to appear before the committee;
2. committee counsel was instructed to obtain and keep all documents brought forward by people during the inquiry;

3. transcripts were to be kept of all public and in camera proceedings. On the advice of committee counsel, the sub-committeee agreed to provide to the public edited copies of in camera transcripts from which confidential and personal information (as defined by legislation) would be removed. The original, unedited in camera transcripts would remain with committee counsel;

4. all committee members and counsel who attended in camera proceedings and all witnesses who were asked to view in camera exhibits not produced by them or their Ministry were required to swear an oath of non-disclosure; and

5. documents produced to the committee or committee counsel which contained confidential or personal information would be viewed and discussed by the committee only during in camera proceedings.

During the allotted 15 days of hearings beginning February 10 and ending March 12, the committee heard from 21 witnesses.(See Appendix "A" for a complete list of the witnesses). In addition, committee counsel interviewed other potential witnesses who did not testify.

D. The Minister's Statements

On the evening of December 5, 1991, Shelley Martel attended a Christmas reception in Thunder Bay hosted by the Canadian Institute of Mining and Metallurgy. She arrived at the height of a long and hectic day. At that reception, she made remarks which precipitated this inquiry, the background and circumstances of which will be described more fully in sections I and L.

At the reception, Shelley Martel had a heated conversation about the government's health care policies with Thunder Bay alderman Evelyn Dodds. Someone mentioned the case of a Sudbury dermatologist who had closed his office and laid off 14 members of his staff, apparently as a result of government policy. Ms. Martel testified that when the doctor's name was mentioned, she "lost it." She said three things that gave rise to the committee's inquiry. First, she told Mrs. Dodds that she had seen the doctor's "file." Second, she said that "charges" would be laid, or should be laid, against him. Third, she used the word "criminal."

The next day, during a question period at a conference hosted by the Canadian Institute of Law and Medicine in Toronto, Evelyn Dodds asked Dr. Robert MacMillan, the Executive Director of the Health Insurance Division of the Ministry of Health, about what she considered to be a breach of confidentiality in Ms. Martel's remarks. [Exhibit 17] After Ms. Martel's executive assistant was informed of these events [1045-2/14] a series of events unfolded. On Saturday, December 7th, the Minister's executive assistant sought legal advice from a Ministry lawyer, Steve Stepinac. [1050-2/14] Based on this legal advice, Ms. Martel's executive assistant called Mrs. Dodds [1050-2/14] and advised her that the Minister's remarks were unfounded and were not based in fact. She asked Mrs. Dodds not to repeat the untrue remarks. When Ms. Martel returned to Toronto on Sunday morning, she called Mrs. Dodds, offered her apology and asked her not to repeat the untrue remarks. [1100-1/14] She also apologized to the other people who had been present during the conversation [1105-1/14]. As soon as Ms. Martel could reach Dr. Donahue she apologized to him as well [1110-2/14] and sent follow-up letters of apology to Mrs. Dodds and Dr. Donahue [Exhibits 95 and 96].

Meanwhile, Mrs. Dodds contacted the Globe and Mail [1610-3/5] and the office of Progressive Conservative leader Mike Harris. [1615-2/5] Mr. Harris raised the matter in the Legislative Assembly the following Monday. Neither Mrs. Dodds [1035-1/6] nor Mr. Harris contacted Dr. Donahue before making Ms. Martel's comments known to a wider audience [1705-2/12].

Based upon legal advice, Ms. Martel answered the questions from Mr. Harris, and similar questions on subsequent occasions, with the response that her comments were completely unfounded, and were not based in fact.

E. Confidential Information in the Ministry of Health

The Ministry of Health holds a huge repository of confidential information, probably the largest in North America. [1015-1/10] . Deputy Minister of Health Michael Decter testified that the Ministry and its electronic database hold the largest collection of personal information in North America. It is his understanding that Ontario runs the largest single health care system, covering 10 million people, with the largest collection of health records and individual personal records [1015-1/10].

In particular, it is the custodian of OHIP billing information of all the province's physicians. The Ministry of Health's collection and disclosure of personal information, including physician billing information, is regulated by statute and Ministry policy.

(a) Statutory Constraints

Three provincial statutes govern the disclosure of records containing information about the provision of insured medical services by physicians in Ontario:

(i) Health Insurance Act, R.S.O. 1990, c.H.6

Subsection 38(1) of the Health Insurance Act provides that:

> ...each person engaged in the administration of this Act and the regulations shall preserve secrecy with respect to all matters that come to his or her knowledge in the course of his or her employment or duties pertaining to insured persons and any insured services rendered and the payments made therefore and shall not communicate any such matters to any other person except as otherwise provided in this Act.

Subsections 38(2), (3), and (4) set out specific exemptions from the general prohibition against disclosure of Ministry of Health records. Generally, those exemptions would permit disclosure of a physician's billing data only in the following circumstances:

(a) where disclosure is made in connection with the administration of specified provincial and federal statutes;

(b) where disclosure is requested by the physician providing insured services, or by the physician's legal representative;

(c) where it is necessary for the Ministry to publish statistical information, provided that the names and identities of persons who received insured services are not revealed; and

(d) where it is requested by the statutory body governing the physician's profession or by the physician's professional association.

(ii) Public Service Act, R.S.O. 1990, c.P47

Subsection 10(1) of the Public Service Act states that every "civil servant" shall swear or solemnly affirm an oath of secrecy that prohibits the disclosure or transmission to any person of any information or document that comes to a person's knowledge or possession by reason of employment as a civil servant.

(iii) Freedom of Information and Protection of Privacy Act, R.S.O. 1990, c. F.31 ("FIPPA")

Under this legislation, a physician's billing records constitute "personal information." Section 42 prohibits the disclosure of personal information, except where such disclosure falls within one of the exceptions under subsections 42(a)-(n). Subsections 42 (a),(b), (d) and (j) are relevant.

Subsection 42(a) permits disclosure of personal information where there has been a specific request for information under Part II of FIPPA, and where the "head" determines that the disclosure falls within one of the exceptions under section 21 of the FIPPA. For example, paragraph 21(1)(f)

of FIPPA permits the head to authorize the disclosure of personal information where the disclosure would not constitute an unjustified invasion of privacy. In determining whether disclosure would constitute an unjustified invasion of privacy, the head must consider all of the relevant circumstances, including, for example, whether disclosure is desirable for subjecting the government's activities to public scrutiny and whether disclosure may unfairly damage the reputation of any person referred to in the record.

Subsection 42(b) permits disclosure of personal information where the person to whom the information relates has consented to disclosure.

Subsection 42(d) is important for this inquiry. It permits disclosure of personal information to an officer or employee of the Ministry of Health where a person "needs the record in the performance of his or her duties and where disclosure is necessary and proper" in the discharge of the Ministry's functions.

Subsection 42(e) provides that institutions may disclose personal information "for the purpose of complying with an Act of the

Legislature ...". This subsection preserves the exceptions to the rule of non-disclosure that are set out in subsections 38(2), (3) and (4) of the Health Insurance Act since the disclosure of personal information under those enumerated circumstances would be "for the purpose of complying with an Act of the Legislature".

Subsection 42(j) permits disclosure of personal information to a member of the Legislative Assembly who has been authorized by a constituent to whom the information relates to make an inquiry on the constituent's behalf.

Finally, and significantly, section 23 permits disclosure of a record where a compelling public interest outweighs personal privacy.

(b) Ministry of Health Policies

To give effect to the statutory safeguards, the Ministry of Health has adopted policies on the handling of personal and confidential information. It has published a security policy manual which contains the security policies of the Health Insurance Division, the Information Systems

Division and the Claims Payment Division.[Exhibit 5] Every employee of these divisions is required to become familiar with the manual. The manual also requires Ministry employees to attend security briefings and sets out procedures for records collection, retention, storage, transmission and destruction, and specifies that all requests for access to personal information from third parties should be referred to the Ministry's Freedom of Information coordinator.

The most specific statement in the manual as to the basis upon which confidential information may be disclosed says:

"No employee is entitled, solely by virtue of their position, to have knowledge or custody of "confidential" information. Access to confidential information may be permitted only where there is an "official need to know" and the employee is adequately briefed on security/confidentiality matters."

F. Constraints on the Release of Confidential Information by This Committee

The Legislative Assembly is not bound by the statutory constraints discussed above. Neither is it bound by the policies of the Ministry of Health. Nonetheless, the terms of reference of this committee clearly indicate an intention that the committee respect the principles embodied in the province's Freedom of Information and Protection of Privacy Act, and the committee conducted its hearings with those principles in mind. It is for this reason that the committee heard a substantial portion of the evidence in camera.

In compiling its final report, the committee decided that some reference to the in camera proceedings is appropriate, and in accordance with the principles of FIPPA. The committee reached this conclusion after considering the following facts: the inquiry was established, in part, to subject certain aspects of government proceedings to public scrutiny; the extensive public release, much of it by Dr. Donahue, of information that would otherwise be personal information concerning him under provincial legislation; and its judgement that compelling public interest requires

that some of the in camera evidence be disclosed in this report to produce a coherent account of the matters examined by the committee.

G. The Framework Agreement

On June 4, 1991, the government and the province's physicians - represented by the Ontario Medical Association (the "OMA") - concluded an agreement to govern various aspects of their relationship in providing health care to the citizens of Ontario. [1455-2/1, Exhibit 8] To give effect to the objectives of the framework agreement, they entered into other agreements as well. [Exhibit 8] Together, these agreements are called the "Framework Agreement." It was reached after a lengthy process of negotiation. It was then ratified by 85% of the membership of the O.M.A. On the other hand, most Sudbury physicians voted against its ratification. By late spring of 1991, a number of Sudbury physicians expressed concern that they could not carry on their practices under the terms of the Framework Agreement.

These physicians were particularly concerned about the "threshold payment adjustment" feature of the Framework Agreement. It instituted a

sliding scale of recoveries after a physician's billing to OHIP had reached the threshold amount of $400,000.00. For billings between $400,000 and $450,000, the physician would recover only two-thirds of the amount otherwise payable by OHIP. For any billings above $450,000, the physician would recover one-third of the amount otherwise payable by OHIP. [Exhibit 8 - Interim Agreement of Economic Arrangements, para. 8 & 9, p.4] While these threshold adjustments are not, in fact, a ceiling on income, the threshold is commonly referred to as a "cap."

H. Dr. J.P. Donahue

Dr. Jean-Pierre Donahue is a dermatologist who practices in Sudbury. [1140-2/13] He had argued publicly that the thresholds ought not to be applied to the practices of northern physicians. In October, 1991, in a letter circulated among his patients, he announced his decision to close his practice as a result of the "cost restraints" instituted by the government. He stated further, "If you don't call your local MPP immediately, and stop them from driving your doctors to close their offices and move away ... you may be spending the rest of your life driving up and down Highway 69 .. or waiting for the "flying doctor". [Exhibit 48]

He also wrote to a number of members of the Legislative Assembly, including the members for the Sudbury area - Floyd Laughren, Sharon Murdock and Shelley Martel. [Exhibit 122, Exhibit 85, Exhibit 101] He gave press interviews and made public statements in which he disclosed a number of details about his practice, including that he:

(a) had a large office and large financial responsibilities; [Exhibit 36]

(b) could not afford to pay his 14 member staff; [Exhibit 9]

(c) intended to close his office because of the thresholds and move out of the province; [Exhibit 11]

(d) would open a business in Sudbury called the Doctor's Studio to do epilation; [Exhibit 36]

(e) had a service area of 1/2 million people; [Exhibit 11]

(f) needed a billing allowance of two or two and a half times the $400,000 threshold or $800,000 to $1 million per year; [Exhibit 36]

(g) saw up to 12,000 patients a year, 50,000 over the four years he has been in Sudbury; [Exhibit 9]

(h) saw 10-15,000 new patients each year, not counting repeat

visits by existing patients [Exhibit 9]

(i) wrote $1.5 million worth of prescriptions a year [Exhibit 9]

(j) dedicated 65% of his billings to salaries and overhead; [Exhibit 36]

(k) had an "unviable practice" because of the threshold; and [Exhibit 9]

(l) was substantially indebted under a line of credit; and

(m) had reached his $400,000 limit in August. [Exhibit 94, p.41]

Dr. Donahue also made other statements at a public meeting in Sudbury on November 15, 1991. At that meeting, which Dr. Donahue's accountant attended, Dr. Donahue stated that he owed $138,000.00 on a line of credit. [1420-2;1420-3/12]

I. Dissemination of Confidential Information Within the Ministry of Health

(a) The Kingston E-Mail

At the end of October, Tom Davies, the Chairman of the Regional Municipality of Sudbury, spoke to the Provincial Treasurer, Floyd Laughren and Mr. Laughren's assistant, Nuala Doherty, about Dr. Donahue's situation. [2045-3/15] Dr. Donahue had already written directly to Mr. Laughren. [2045-3/15] Ms. Doherty followed up by calling Dr. Donahue who gave her a lot of information about his practice. [2045-3/15] On October 31, Ms. Doherty sent a memorandum to Mr. Laughren setting out what she knew about Dr. Donahue [Exhibit 91].

Ms. Doherty started to look into Dr. Donahue's circumstances so she could brief Mr. Laughren. She sought the assistance of Larry Corea, a member of the Minister of Health's political staff. She sent him a copy of her memorandum [2050-2/15] before she went away on vacation. When she returned on November 12, she again contacted Mr. Corea, who told her he was still looking into the matter. By this time she was aware that on November 15, Mr. Laughren was to attend a public meeting at which Dr. Donahue was to speak. She had already learned that Dr. Donahue planned to close his office on November 15. In her judgement, no significant progress had been made in gathering the information she needed to brief Mr. Laughren. [2055-1/15]

On November 13, Ms. Doherty drafted (for the signature of Mr. Laughren's executive assistant Betty Notar) a memorandum to Susan Colley, the Executive Assistant to the Minister of Health. [Exhibit 49] That memorandum, which was sent on November 13, was written to prompt the Ministry of Health to provide the information in time. [1510-3/6]

When Mr. Corea received the Notar memorandum he contacted the office of Dr. Eugene LeBlanc, the Ministry of Health's Executive Director, Negotiations Secretariat. [1510-3/6] Dr. LeBlanc is the public servant with senior responsibility for the administration of the Framework Agreement. Because Dr. LeBlanc was out of the office at the time, Mr. Corea spoke to Dr. LeBlanc's Executive Assistant, Dianne MacArthur. [1510-3/6] To start the information gathering process, Ms. MacArthur called Robert McBride, the Acting Director of the Provider Services Branch of OHIP at Kingston. [1505-1/3] At the time, Mr. McBride had only been in his position for five days. He asked William Teatero, Senior Policy Analyst with OHIP at Kingston, to look into the issue and to provide information. [1520-1/3]

That same day, Maurice Jones and Denise Allen of the Ministry of Health's Communications and Information Branch became aware that Dr. Donahue was to give a radio interview on the closing of his practice [1510-3/3] Anticipating that this issue would require a briefing note, Mr. Jones and Ms. Allen also contacted Mr. McBride in Kingston on November 13 seeking information about Dr. Donahue. [1505-1/2]

Mr. Teatero responded to Ms. MacArthur's request for information by drafting a memorandum on electronic mail (the "Kingston E-Mail") setting out in some detail confidential information on Dr. Donahue's practice. It also contained what might fairly be described as "editorial comment" on Dr. Donahue as well as certain unsolicited recommendations. [Exhibit 44] Mr. McBride reviewed the Kingston E-Mail before it was sent to Ms. MacArthur. [1520-2/3]

Before confidential information leaves the OHIP office in Kingston, Dr. MacMillan and his executive assistant Mary Fleming regularly review and approve its release. On November 13, however, neither of them was in Kingston, and Mr. McBride felt pressured to get the response out as soon as possible. [1520-3/3] The Kingston E-Mail to Ms. MacArthur was not copied

to Mr. McBride, so he asked Mr. Teatero to send it to him as well as to Denise Allen and Maurice Jones. [1525-2/3] This was done.

When Dianne MacArthur received the Kingston E-Mail, she put it aside to raise it the next day with Dr. LeBlanc, who was, as noted, out of the office. On receipt of their copies of the Kingston E-Mail, Mr. Jones and Ms. Allen arranged for hard copies of it to be hand-delivered as part of a package of information they were gathering on the subject. Ms. Allen and Mr. Jones sent an E-mail to Paul Howard (Communications Assistant to the Minister of Health), Tiina Jarvalt (Executive Assistant to Deputy Minister Michael Decter), Dr. LeBlanc and Dr. MacMillan, advising them that they were delivering the package to them. The E-mails were copied to Mary Doyle and Diane MacArthur.

Most of the packages were delivered, although for reasons which will be apparent, most recipients did not recall seeing it. Dr. MacMillan's package was delivered by Maurice Jones on November 14, 1991. [1635-2/1]

Dr. LeBlanc saw the Kingston E-Mail on November 14. He suggested to Ms. MacArthur that it be delivered to Larry Corea. By this time, copies of the

memorandum had been transmitted or delivered to the following people: Diane MacArthur, Eugene LeBlanc, Larry Corea, Denise Allen, Maurice Jones, Robert McBride, Bill Teatero, Peter Quinn, Manager of Monitoring and Control, and Mr. Simon Kovacs, a physician who reviews physicians' data in the Provider Services Branch. [Exhibits 44 and 46] The Kingston E-Mail may have also been seen by Helen Ambrose of the Communication Branch and perhaps by others. [1645-1/1] It was only on December 10, 1991, when contacted by Anne Dawson of the Toronto Sun, that Dr. MacMillan had reason to think that the E-Mail had been seen by "others" [1645-2/1]. Tiina Jarvault testified that she never saw the package containing the Kingston E-Mail. She later spoke to Mary Doyle and Paul Howard who both said they had not received the package either. [1025-1/11, 1025-2/11, 1050-2/11] Dr. LeBlanc does not recollect receiving a package, but he does recall reading parts of it. [1040-3/4]

Later that morning, Dr. MacMillan met with Dr. LeBlanc to discuss the issue of thresholds. He had seen the Kingston E-Mail for the first time when Maurice Jones delivered the package to him. His immediate reaction was that it contained more detailed information than was required to answer the query from the Minister of Health's office. [1635-2/1] He

went to the meeting in Dr. LeBlanc's office and immediately informed him about the package he had received. He insisted that all copies be immediately retrieved and given back to him to be destroyed. [1640-1/1] Efforts were made to do this. Dr. MacMillan then called Mr. McBride and learned about the circumstances of the creation of the Kingston E-Mail. [1640-1/1] Dr. LeBlanc, Maurice Jones, Denise Allen, Helen Ambrose, Diane MacArthur, and Dr. MacMillan were also, at various points, in attendance at the meeting. [1640-3/1] Dr. MacMillan asked whether anyone from the Minister of Health's staff had received the Kingston E-Mail. He was told that the Kingston E-Mail had not gone to Paul Howard, who was away for a couple of days, but that it had gone to Larry Corea. [1645-1/1] On Dr. MacMillan's instructions, Diane MacArthur called Mr. Corea to whom she had delivered a copy of the Kingston E-Mail and asked for it to be returned. Soon after, Mr. Corea brought his copy of the Kingston E-Mail to Dr. LeBlanc's office and handed it back to Dr. MacMillan. [1550-2/6]

The Kingston E-mail would not likely have been sent were it not for the absence of the person charged with reviewing and approving documentation sent from Kingston to the offices of the Ministry of Health in Toronto. The recipients of the E-mail who appeared before this

Committee testified that they had not passed on the E-mail or its contents to anyone.

Mr. Corea's evidence was that he did not have a clear recollection of the Kingston E-Mail itself and, in particular, no clear recollection of what was in it. He did recall reading it quickly and upon being asked to return it scanning it again. [1545-3/6] He stated that he did not discuss its contents with anyone. [1550-1/6]

On November 14, Nuala Doherty met with Mr. Corea so that she could brief Mr. Laughren for the November 15th meeting in Sudbury. [2115-3/15] Ms. Doherty had been pursuing the matter on her own. She had met with officials of the Underserviced Area Programme (UAP), a Ministry program designed to attract physicians to underserviced areas. By the time of her meeting with Mr.Corea, she had learned the following about Dr. Donahue:

(a) he was a dermatologist in Sudbury; [2110-1/15]

(b) he was threatening to close his office; [2110-2/15]

(c) he was on the UAP until August 31, 1991 (as the earnings of physicians on the UAP were exempt from the thresholds,

she concluded from this that he had billed $400,000, the threshold amount, between September and mid-November; [2100-2/15]

(d) he only dealt with the most serious medical problems; [2110-3/15]

(e) he paid his 14 staff $450,000 in wages, including $35,000 each per year to six full-time registered nurses; [Exhibit 91] and

(f) electrolysis was a significant part of his practice and as it had been delisted as an insurable service, electrolysis earnings would not be included in calculating his threshold position. [2110-3/15]

She identified a number of concerns in her own mind in connection with Dr. Donahue's position. In particular, she was concerned as to whether he really was over the threshold. [2115-2/15] She raised her concerns with Mr. Corea who told her that she appeared to be asking good questions but that he did not have any answers for her. [2210-2/15] Instead he advised her that OHIP should deal with the matter. [2180-1/15] Ms. Doherty

testified that Mr. Corea did not tell her about the contents of the Kingston E-Mail. [2125-3/15]

The next day, Ms. Doherty, with the help of Ian Wood, Mr. Laughren's Constituency Assistant, wrote a memorandum to Mr. Laughren setting out the facts that she thought he needed to participate in a public meeting on the subject in Sudbury that day. The memorandum discussed with some candour the concerns which had developed in Ms. Doherty's mind. It did not contain, however, any of the confidential information in the Kingston E-Mail. [Exhibit 105] This is consistent with the evidence she and Mr. Corea gave that information which could be traced to the Kingston E-Mail was not in fact disclosed to her.

(b) Political Staff in the Ministry of Health

In a November 15 memorandum to Larry Corea, Susan Colley, Executive Assistant to the Minister of Health, reported a figure for Dr. Donahue's billings for epilation. [Exhibit 50] Ms. Colley testified that she obtained this information in a meeting with the Deputy Minister, Michael Decter, in which "... Mr. Decter had explored with me, you know, a scenario, maybe a

hypothetical scenario; he had used this figure. Whether it was an accurate figure or whether it was one that, you know, whether it was one that was a certain figure or not, I actually do not know." Mr. Decter did not recall the specific conversation reported in the memorandum. He testified that he did not know the specific amount of Dr. Donahue's epilation billings, although "One could hazard a guess, based on 14 staff and the public stuff, that he was doing a great deal of it..." He pointed out that the epilation billing figure used in Exhibit 50 was inaccurate . He agreed that it would be inappropriate for him to pass on such information to Ms. Colley, and that "to the best of my recollection", he did not do so. [1120-2/10, 1655-1/10, 1655-2/10]

(c) The Ministry of Health's Internal Handling of Confidential Information

The Ministry of Health has procedures in place to prevent the inappropriate circulation of confidential information. The Kingston E-Mail was judged to be inappropriate on the basis of the "need to know" test of the Ministry. The committee notes with respect to the Kingston E-Mail:

(i) the evidence of Dr. MacMillan and Mr. Decter with respect to the volume of information maintained by the Ministry, and its success relating to the secure maintenance of that information; [1445-1/1; 1015-1/10]

(ii) the fact that Kingston E-Mail was approved for distribution by Mr. McBride, who had been appointed Acting Director only five days before. This suggests not that there was a deficiency of systems in place, but rather a failure to properly apply them as a result of a unique set of circumstances;

(iii) the evidence of Dr. MacMillan that because of the nature of the Negotiations Secretariat, to which the Kingston E-Mail was initially distributed, there was a deemed "need to know" with respect to requests emanating from it; [1505-1/2: February 10]

(iv) the fact that there is no evidence that the Kingston E-Mail was ever distributed outside of the Ministry of Health through any <u>legitimate</u> process;

(v) the fact that Dr. MacMillan, on learning of the Kingston E-Mail and its contents and distribution, immediately

took steps to have it recalled and destroyed. This indicates the commitment of the Ministry of Health and its staff to the security of information. [1640-1/1];

(vi) in a sea of documentation, no one outside of the Ministry of Health has ever produced a copy of the Kingston E-Mail;

(vii) outside of a number of individuals in the Ministry of Health, there is no evidence that anyone else ever saw the Kingston E-Mail, apart from the evidence which suggests that reporters Anne Dawson and Kevin Donovan, were told some of its contents.

The evidence received by the Committee does not suggest a systemic problem relating to the disclosure of confidential information by persons within the Ministry of Health, or a deficiency of systems. Rather, it indicates one instance, the Kingston E-Mail, which was the result of unusual circumstances, and a possible failure of appropriate systems which are in place.

The Committee recognizes the good record of the Ministry of Health, in particular OHIP, which is responsible for 10 million citizens and the

monitoring of 20,000 physicians, chiropractors and optometrists over the past 20 years. [1440-3/1; 1445-1/1;2005-2/15]

The committee does consider that this issue merits further serious examination within the Ministry of Health, and particularly the OHIP division, and accepts the evidence of Dr. MacMillan that steps have already been taken in this regard. [1505-1/1; 1515-2/1]

(d) Leaks to the Press

(i) The Dawson and Donovan Articles

On December 11, 1991, Anne Dawson of the Toronto Sun wrote an article which said that sensitive information was sent by computer from Kingston to the Ministry in Toronto. [Exhibit 18] This resulted in expressions of concern in the Legislative Assembly that confidential information had found its way outside of the Ministry of Health. On January 26, in the Toronto Star, Kevin Donovan provided an account of the circumstances surrounding the creation of the Kingston E-Mail and the kinds of information it contained. [Exhibit 21] The article discloses that

the Kingston E-Mail went to Larry Corea. The article also contains a number of statements which are consistent with confidential information concerning Dr. Donahue which is in the Ministry of Health's possession and in the Kingston E-Mail. It is noteworthy that there is nothing in the E-mail which says that Dr. Donahue's billings were being reviewed by the Ministry or the Medical Review Committee, as reported in the Donovan article. [1625-3/1;1625-4/1] The details in the newspaper accounts suggest that one or more persons with access to information about Dr. Donahue leaked it to the press.

There is no evidence that the information contained in these articles was circulated as the result of any legitimate process.

(ii) Documents sent from the Ministry of Health to the Toronto Star

The committee has also considered the documents sent from the Ministry of Health to the Toronto Star in February and returned on March 4, 1992. The documents consisted of three copies of purported E-mails. Two of them were actual E-Mails transmitted within the Ministry of Health. The third document, purportedly sent by Robert MacMillan to Mary Fleming (his Executive Assistant), appears to be a fabrication. Dr. MacMillan denied that he had sent such an E-Mail. There was no copy on his computer system. Mary Fleming also testified that she did not receive the E-Mail and she had no copy on her system. The fabricated E-mail implies that Dr. MacMillan knew or suspected that Shelley Martel had access to confidential information. The unmistakable conclusion is that someone in the Ministry of Health fabricated this document and sent it to the Toronto Star to embarrass Ms. Martel or Dr. MacMillan, or both.

There is no confidential information in these leaked documents. An investigation by the Ontario Provincial Police has been launched.

J. Other Circulating Information

1. Constituency Offices

i) The Martel Office

The committee heard evidence from Susan Majkot, a resident of Sudbury whose daughter was being treated by Dr. Donahue. She testified that in a telephone call to Shelley Martel's constituency office on November 15, she was told by a female administrative assistant that "Dr. Donahue is billing illegally and we have the documentation to prove it." [1110-1/12] She was further advised that "when the public becomes aware of what he's doing, they won't be so supportive towards him." [1110-1/12] She provided her name and address and asked for the documentation to be sent to her, but it never was. [1110-2/12] The telephone records of Shelley Martel's constituency office confirm a call on November 15 from Susan Majkot. [Exhibit 106]

Kim Morris, Shelley Martel's Constituency Assistant, gave evidence that she was the only one who responded to queries about the threshold and Dr.

Donahue. [1150-1/15] She vehemently denied that she made the comments reported by Susan Majkot. [1145-3/15] Either Ms. Majkot spoke to someone else in the Martel office (which seems, on the evidence, unlikely), or the evidence of either Ms. Majkot or Ms. Morris is inaccurate.

Notwithstanding the large number of callers to the Martel office on the Dr. Donahue issue, as evidenced by Exhibit 106, and the exposure that this issue has been given in the media, no one else has come forward with similar evidence. In addition, several handwritten statements were obtained from callers to the Martel office with respect to the Donahue issue and provided to committee counsel by Ms. Martel's counsel. Ms. Morris testified that she would not be surprised if these statements indicate that the callers received professional responses, consistent with how she had testified that she had responded to callers on the Donahue issue. [1505-3/15]

ii) The Murdock Office

Sharon Murdock, the member for Sudbury, testified that in November 1991 she had an hour-long meeting with her constituency staff Bob Waddell,

Giselle Adams and Colleen Johnson. [1445-4/11 and 1450-1/11] One of the purposes of this meeting was to prepare them to deal with telephone inquiries relating to thresholds as "the phones were ringing".

Because constituents were claiming that the government was driving Dr. Donahue into bankruptcy, Ms. Murdock attempted to inform her staff about how the threshold worked. [1500-1/11] Ms. Murdock testified that to address these issues, she calculated what Dr. Donahue's billings and net income might be, based upon media reports of Dr. Donahue's statements. [1450-3/11]

Ms. Murdock testified that she calculated with her staff that if Dr. Donahue was on the underserviced area program and was over the threshold in early November, he must have billed more than $400,000 in one-third of the year. This calculation led her to conclude that he had annual billings to OHIP in the range of $1.2 to $1.5 million. [1450-3/11] She also concluded that Dr. Donahue would end up with a net income of around $300,000. [1455-2/11] She said that the purpose of these calculations was to establish whether Dr. Donahue would be financially threatened by the threshold or forced into bankruptcy. [1500-1/11]

The act of calculating a broad range of potential OHIP billings would appear to be inconsistent with Ms. Murdock or her staff having access to Dr. Donahue's actual OHIP billing information. Ms. Murdock has denied having access or seeking access to such OHIP information. [1510-1/11, 1545-3/11] There is no evidence to suggest that anyone with access to the OHIP information about Dr. Donahue provided it to Ms. Murdock or her staff.

Mr. Waddell's evidence confirmed the meeting with Sharon Murdock and the other constituency assistants. He had a recollection that Dr. Donahue's annual billings were calculated to be $1.5 million. [1105-3/11] He had a different recollection than Ms. Murdock as to the net income calculation of Dr. Donahue. His recollection was $800,000 to $900,000. [1105-3/11] Further, he recalled making his own calculations to conclude that Dr. Donahue billed about $200,000 in a six month period for electrolysis [1120-3/11] Mr. Waddell testified that he said to callers in the constituency office that Dr. Donahue's gross billings were in the area of $1.5 million or larger. He also told callers that "If Dr. Donahue had billed $200,000 (for epilation), that was $200,000 that was not available for

treating cancers and other diseases." [1125-2/11] He said that it was possible that he also told callers that what Dr. Donahue was doing was unacceptable and that "we're putting a stop to this." [1125-3/11] [1130-6/11] He did understand that actual billing figures were the property of the Ministry of Health and were not to be distributed. [1130-5/11] However, he was clear he never had such information.

The testimony of Ms. Murdock and Mr. Waddell raises two possible concerns. First, in her testimony before the committee, Ms. Murdock indicated that her recollection of the meeting with her staff was that it took place around November 8, 1991 and that the numbers used to calculate Dr. Donahue's income were based upon information obtained from CBC broadcasts before that date. Attempts to locate such a broadcast have not been successful, and after the completion of oral evidence, the CBC advised the committee by letter that there were no broadcasts on Sudbury doctors, Dr. Donahue or the billing threshold before November 12, 1991. Second, the propriety of a constituency office utilizing income figures derived from calculations made from Dr. Donahue's public statements has been questioned.

With respect to the date of the meeting between Ms. Murdock and her staff, it is clear from Ms. Murdock's testimony that the date of November 8, 1991 was suggested based upon Ms. Murdock's "recollection" [1445-4/11, 1450-1/11] some four months later and that the meeting took place "around there" [1500-2/11], in reference to the date. There are no notes or diary entries indicating when the meeting actually took place. The subject of billing thresholds was raised as a result of the fact that "the phones were ringing". A subsequent letter from counsel to Ms. Murdock dated March 31, 1992, indicates the following:

> Ms. Murdock, after discussions with her constituency staff, now is of the opinion that it also is possible that the calculation was performed at a staff meeting on November 22 (November 8 and 22 being the only dates in that period in which Ms. Murdock was in her Sudbury office).

Regardless of any public broadcasts on the subject, Ms. Murdock's office was informed of the fact that Dr. Donahue had reached his threshold limit by early November by way of a letter dated October 22, 1991 from Dr. K. de Blacam. [Exhibit 85]

In light of Ms. Murdock's reference to the phones ringing, it is also interesting to note that phone logs received from Ms. Murdock's office, [Exhibit 81] and Ms. Martel's office, [Exhibit 106] and the letters to Ms. Murdock's office [Exhibit 86], appear to indicate that the threshold issue was not generating many enquiries until after November 8.

With respect to the propriety of Ms. Murdock's constituency office providing information to callers indicating estimates of Dr. Donahue's incomes, the context of the issue in Sudbury at the time that the statements were made is very important.

Dr. Donahue himself made his own financial situation a high profile public issue. The crux of the doctor's argument was that the government's policy was unreasonable and created hardship for him, forcing him to shut down his practice and deprive the people of northeastern Ontario of dermatological care. In support of his claim, Dr. Donahue brought forward financial information on certain aspects of his practice.

Once Dr. Donahue decided to make public information on his financial situation to advance his arguments, it does not appear at all unreasonable for that very same information to be used in the ensuing public debate.

While the committee has not studied the issue of whether in certain circumstances the confidentiality of individual physicians billing records should be maintained, this may be an issue that requires further examination.

2. The Harfield Matter

Dr. Donahue testified that at a meeting of a local business association on November 28, 1991, [1650-2/14] he had a conversation with Keith Harfield, a management consultant, in which the latter accurately reported Dr. Donahue's gross billings and his epilation billings. Dr. Donahue testified that Mr. Harfield said that he had obtained this information by calling friends or somebody in the Ministry. [1510-4/12]

Mr. Harfield testified that he obtained the information when he called the constituency office of Sharon Murdock on November 28 to obtain

information about thresholds. Initially he said he received information about Dr. Donahue's billings from a woman named "Giselle" in that office. He testified to having virtually no recollection of what he was told, except that he was given two or three figures including the fact that 60% of Dr. Donahue's billings were for epilation (which is inconsistent with Ministry of Health information). [1815-1/14] In stark contrast, Dr. Donahue stated that he was "astounded" by the accuracy of this percentage. [1515-1/12]

When shown the Kingston E-Mail, Mr. Harfield did not recognize any of the financial information in it. He said that when he told Dr. Donahue about the information he had received on November 28, 1991, Dr. Donahue's response was that the information was incorrect. Dr. Donahue gave evidence that it sounded so accurate that he "was stunned for a minute" [1510-4/12] and the numbers "checked out" when he talked to his accountant. [1515-2/12]. Mr. Harfield said a week or so later Dr. Donahue phoned him to advise that the figures were, in fact, correct. [1850-1/14]

Mr. Harfield testified that a few days after the telephone call from Dr. Donahue, he was contacted by John Hinds of the office of Ian Scott, M.P.P.

He agreed with Mr. Hinds' request that he talk to Mr. Scott, who then called him "within an hour or two." [1700-1 to 3/14] Mr. Scott, who had originally told the Legislature on December 16, 1991, that Mr. Harfield had contacted his office, now agrees that his statement to the House was incorrect. Mr. Harfield stated that he did not tell Mr. Scott's office about the information he had received as "Ian Scott already knew ... that I had information on the figures."[1700-1/14;1700-2/14]

Mr. Harfield testified that he spoke to others in government on this subject, but he did not recall whom. Later in his evidence, he stated that he was not sure that Giselle provided him with information regarding Donahue's gross income [1935-1/14] and said he recalled receiving information on Dr. Donahue from two sources. He could not remember who the second person was. Mr.Harfield said that he learned in the course of his inquiries on November 28 that Dr. Donahue's practice was under review in the Ministry, but he cannot remember from who. [1815-1/14]

K. Did Minister Martel have Access to Confidential Information?

Ms. Martel's remarks in Thunder Bay gave the impression that she had access to confidential information. She has explained this on the basis that she had accumulated a considerable amount of non-confidential information about Dr. Donahue, much of which was contained in file folders in her riding office and her Toronto office. She said she uses the term "file' to refer to all packages of information that she accumulates on various issues, including, in this case, Dr. Donahue's claims. In this sense Ms. Martel had seen a "file" on Dr. Donahue. [1030-2/14, 1035-2/14]

Further, the evidence of Dr. MacMillan and his executive assistant Ms. Fleming is consistent with Ms. Martel's explanation. Ms. Fleming stated "We do not keep files on individual doctors" [1725-2/15] and that they do not have a file on Dr. Donahue [1800-2/15]. Dr. MacMillan said we do not have any doctor's file. [2005-1/15]

Ms. Martel stated that as a result of the public information and information she had obtained in dealings between her office and Dr. Donahue (detailed below), she had become both angry and suspicious of Dr.

Donahue and his conduct. She was not persuaded that he had a threshold problem at all and deplored what she saw as an unconscionable raising of anxiety in the community. She was sufficiently angry that, in a colloquial sense, she thought that Dr. Donahue's dealings and conduct were "criminal", in other words, unfair or abhorrent. [1035-1/14] In that sense, then, she said that her characterization of his conduct as "criminal" was true as she was using the term [1035-2/14] She did not know or believe that any charges or investigation was pending against Dr. Donahue. [1030-2/14] She testified that she flew off the handle after a long and very trying day of meetings and speaking engagements which included a number of unpleasant confrontations, as a result of her anger and bad impression of Dr.Donahue, and in the heat of an agitated and confrontational discussion with Mrs. Dodds. [1014-1/14, 1035-3/14, 1030-1/14] As a result of all of these factors, she said she "lost it." [1030-2/14] In other words, she testified, this portion of her statement to Mrs. Dodds was a lie. [1035-3/14]

Insofar as information concerning Dr. Donahue is concerned, it is clear that Ms. Martel had access to considerable information which was not confidential. Much of this information was as a result of her involvement

with Sudbury doctors, in particular Dr. Abdullah and the cardiologists, to attempt to find a solution to the alleged impact of the threshold on medical services in the North. Some information was specifically as a result of her endeavours on behalf of Dr. Donahue to find a solution to his concerns.

By the time she made her remarks in Thunder Bay on December 5, she had learned the following:

- Dr. Donahue was opening an electrolysis clinic although he had told his patients he was closing his medical practice and leaving town (and perhaps the country) [1130-2/13]
- Dr. Donahue's accountants had advised Tom Davies, the Chairman of the Regional Municipality of Sudbury that Dr. Donahue was in financial difficulty and was "going in the hole". [1410-1/13]
- from a public meeting with Dr. Donahue on November 15 that:
    - his expenses on a monthly basis were anywhere between $60,000-$100,000;

- 30% of his work was on skin lesions but that would grow to 70% in the next little while;
- he had used up $138,000 of a $150,000 line of credit and in the near future he would reach $150,000; and
- he had reached the billing threshold of $400,000 three months prior to November; [1420-2/13, Exhibit 109, Exhibit 108]

- according to her own calculations, using public information, Dr. Donahue's billings were in the order of $1.2 million annually; [1420-2/13]
- at a public meeting on November 15, Dr. Donahue's approach to Mr. Laughren did not impress Ms. Martel; he threw an envelope containing severance cheques for his employees in front of Mr. Laughren and asked him to hand the paycheques out to his staff; she considered this "a bizarre way to go around requesting further help, and, if anything was going to turn people off rather than being really willing to go to the wall"; [1420-1/13]
- in an interview given to the CBC on November 15, Dr. MacMillan expressed the view that parts of Dr. Donahue's

practice could be done by local hospital, or by other physicians with, Ms. Martel concluded, a lower associated cost; [1505-2/13]

- in a brief conversation with her on November 15th, Dr. Donahue appeared to her to express an interest in meeting with officials from the Ministry of Health and a representative from her office to see what could be done to help; her office then invested what she considered to be a considerable amount of time in an effort to set up such a meeting, only to be advised on November 28 by Dr. Donahue that he was not prepared to commit to attend; further efforts were made to arrange a meeting but Dr. Donahue said he would not meet before December 5 and would contact her office; she did not hear back from him; [1430-2/13, 1515-1/13, 1515-2/13]
- from an interview given by Dr. Donahue on November 13th, read by Ms. Martel a few days later, that his operating expenses were at the upper end of the threshold,leading Ms. Martel to conclude that on the basis of the statements he had made, he could be making as much as $800,000 after

expenses; [1540-1/13]

- Dr. Donahue had 14 staff, and individual lay people had raised questions with her about what those people were doing and whether they were being paid anything close to what Dr. Donahue billed OHIP for their services; [1500 -2/13, 1500-3/13]
- in a few cases which were brought to her attention, it was alleged that patients were treated in Dr. Donahue's office with little or no apparent involvement from him, raising questions in her mind about the appropriateness of this method of medical treatment; [1605-1/13]
- from Dr. MacMillan on November 30, 1991, that Dr. Donahue was on the underserviced area program until August 31, 1991 with the result that any OHIP income earned until that date was exempt from the threshold; to her knowledge, Dr. Donahue had never disclosed that he was on the underserviced area program and, indeed, had indicated he had passed his threshold at a time when he would have been exempt from it; [1625-1/13]
- since he said he had reached the threshold in mid-

November and therefore, she concluded, had billed $400,000 in 10 weeks, she calculated that his annual billings were in the order of $2 million; [1625-1/13, 1625-2/13]

- on December 1, 1991, an article appeared in Northern Life detailing an interview with Dr. Donahue in which he said he would be better off running a Mac's Milk store, and made no reference to the efforts being made to meet with him to discuss his situation; [1645-1/13]
- on December 3, 1991, Dr. Hradsky, who provided part-time dermatological services in Sudbury, was interviewed on the CBC and queried what 14 people were doing in a dermatological office and also questioned Dr. Donahue's assertion that when his office closed patients with skin cancer would be sent to Toronto (since there was a new cancer treatment centre in Sudbury); Dr. Hradsky concluded "There is something dreadfully wrong with this picture". In Ms. Martel's view, this was a singular and highly unusual criticism by one member of the medical profession to another; [955-2/14]

Ms. Martel testified that she had no access to confidential information concerning two other Sudbury physicians, Drs. Kosar and Hollingsworth. Rather, on the basis of the publicly available information concerning their enrolment in the underserviced area program, she knew that each of them was exempt from the threshold throughout the 1991 calendar year. [1705-1/13, 1705-2/13] To that extent, she was aware they had no problem with the threshold. She acknowledged that she nodded affirmatively to a statement made by Dr. Hollingsworth near the end of an hour long conversation about the fact that Drs. Hollingsworth and Kosar were not high billers, but her affirmative nod was simply to have Dr. Hollingsworth keep going and get to the end of the conversation since they had been talking for almost an hour. [1715-3/13] She had no independent recollection of mentioning Dr.Donahue in the context of this conversation although she testified that her executive assistant had recently reminded her that on December 11 she had said that Dr. Donahue was discussed at this meeting. [1710-1/13] She therefore had no explanation for references to Dr. Donahue's practices being unacceptable, although that characterization is certainly consistent with the view she had then developed as detailed above, and as expressed to Mrs. Dodds. [1710-2/13]

Ms. Martel has sworn under oath that she did not have access to confidential information. None was discovered among the many documents in her possession or in possession of her staff. It was not established that anyone on her staff saw or received any such information. There is no evidence that the Minister saw or received, directly or indirectly, any confidential information emanating out of the Ministry of Health.

L. The Minister's Conduct on December 5, 1991

The Premier's Guidelines with Respect to Conflict of Interest, 1990 state that "Ministers shall at all times act in a manner that will bear the closest public scrutiny". [Exhibit 112]

The following points were considered by the committee:

- the concerns Ms. Martel had in connection with Dr. Donahue's conduct.
- the remarks were made in the heat of the moment, after an extremely stressful day, and in a very confrontational

exchange.

- the remarks were made in an apparently private conversation amongst a very few individuals.
- the remarks were followed quickly by a complete and candid apology and retraction to those to whom it was made and efforts were made to prevent the repetition of the statement.
- The core of the remarks was untrue.
- The nature of the remarks could have been seriously detrimental to the individual involved.
- While the statement was made in a conversation amongst a few individuals, it was made at a public event by a Minister appearing in her ministerial capacity.
- Ms. Martel does not appear to have attributed any significance to remarks in Thunder Bay for more than 24 hours.
- The events of December 5 represent atypical conduct from someone acknowledged on all sides to have made and to continue to make a conscientous and significant contribution to public life.

Ms. Martel testified that her conduct was inappropriate and "fell far short" of what the Premier's Guidelines state. [1125-2/14] Nonetheless,

she has said that she did not consider it appropriate to resign and has not done so. She expresses her reasons as follows:

> .... there were a couple of factors that I took into account from a very personal point of view: (a) the context in which the remarks had been made in terms of the day itself, what had happened during that day, the controversy surrounding most of the day, how tired I was, how I felt, the kind of argument that I got into and that it was very heated and that in a moment of extreme anger I said something that never should have been said. I took into account as well, I guess on the other side, the four years that I had spent in this place, what I have tried to do as a member, the contribution that I think that I have made as a member of the opposition and that I think that I am making as a minister. And I took into account some of the positive changes that I think we have brought to Northern Ontario in the last year, and I consider myself to have pushed a lot of that because I had been minister.
>
> Taking all those things into account, I felt that at the end of the day, while it was a very serious matter, it was not a matter that I should resign over, and that to the best of the extent possible, I had tried to minimize the damage that I had done to the doctor by talking to him directly, by talking to those who had been involved, by extending my apologies, by not repeating his name nor the conversation in a public place in order to minimize as much as possible the damage that I would and could do to him.
>
> Taking all those into account, I thought and I felt that I would be better to stay where I was because I firmly believe that in spite of what has happened here, which is a very serious thing, that I still can make a very positive contribution, not only as an MPP but as a cabinet minister. [1130-1/14].

APPENDIX "A"

WITNESSES (in order of appearance)

APPENDIX "A"

	WITNESSES (in order of appearance)	DATE(S) of Appearance
1.	Dr. Robert MacMillan Executive Director, Health Insurance Division, Ministry of Health, Kingston	February 10, 11, 12, March 12
2.	Mr. Robert McBride Acting Director, Provider Services Branch, Health Insurance Division, Ministry of Health	February 12
3.	Dr. Eugene LeBlanc Executive Director, Negotiations Secretariat Ministry of Health	February 13
4.	Dr. Jack Hollingsworth Sudbury Internist and Gastro-enterologist	February 17
5.	Mrs. Evelyn Dodds Thunder Bay Alderman	February 17, 18
6.	Mr. Robert Dodds Consulting Engineer	February 18
7.	Mr. Larry Corea Coordinator, Customer Service, Ministry of Health	February 18, 19
8.	Ms. Susan Colley Executive Assistant to Minister of Health	February 20, 24
9.	Dr. Stephen E. Kosar Sudbury Opthomologist	February 20
10.	Hon. Frances Lankin Minister of Health	February 24
11.	Mr. Michael Decter Deputy Minister of Health	March 2

12.	Ms. Tiina Jarvalt Executive Assistant to Deputy Minister of Health	March 3
13.	Mr. Robert Waddell Sudbury Constituency Assistant to Sharon Murdock, MPP	March 3
14.	Ms. Sharon Murdock MPP Sudbury	March 3
15.	Ms. Susan Majkot Communicator, Sudbury Regional Police	March 9
16.	Dr. Jean-Pierre Donahue Sudbury Dermatologist	March 9
17.	Hon. Shelley Martel Minister of Northern Development and Mines	March 10, 11
18.	Mr. Keith Harfield Sudbury Management Consultant	March 11
19.	Miss Kim Morris Sudbury Constituent Assistant to the Honourable Shelley Martel	March 12
20.	Ms. Mary Fleming Executive Assistant to Executive Director, Health Insurance Division, Ministry of Health	March 12
21.	Ms. Nuala Doherty Toronto Constituency Liaison Officer to the Honourable Floyd Laughren	March 12

APPENDIX "B"

CHRONOLOGY

APPENDIX "B"

Chronology

June 14, 1991

- Framework Agreement concluded

October 22, 1991

- Letter from Dr. Donahue to MPPs and others regarding threshold

Late October through early November, 1991

- Dr. Donahue announces office closure to patients

November 8, 1991

- Dr. Donahue interview on MCTV regarding epilation and opening an electrolysis clinic
- Meeting in Sharon Murdock's office regarding threshold and Dr. Donahue's billings

November 12, 13, 14, 1991

- Floyd Laughren's office requesting information regarding Dr. Donahue from Ministry of Health

November 13, 1991

- Dr. Donahue interviewed on CBC in Sudbury regarding pending office closure, said to be planned for November 15, 1991
- Kingston E-Mail sent to Toronto and circulated within Ministry of Health

November 14, 1991

- Dr. MacMillan orders Kingston E-Mail to be retrieved

November 15, 1991

- Susan Colley meets with Michael Decter and sends memorandum to Larry Corea
- Meeting in Sudbury among Floyd Laughren, Shelley Martel, Dr. Donahue and other doctors
- Susan Majkot calls the constituency office of Shelley Martel
- Epilation ceases to be an OHIP service
- Dr. MacMillan is interviewed on CBC radio in Sudbury

November 16, 1991

- article in Sudbury Star "Sudbury Doctors Blast Cap on Billing"

November 19, 1991

- Globe and Mail article "Doctors say Fee Limit Will Threaten Services"

November 29, 1991

- Dr. Donahue closed his office
- two articles in the Sudbury Star - "Patient Fears Loss of Doctor" and "Specialist Knew Trouble Was Coming"

November 30, 1991

- breakfast meeting in Sudbury among Shelley Martel, Dr. MacMillan, Sharon Murdock and others
- Meeting in Sudbury regarding cardiologists

December 1, 1991

- Northern Life article on Dr. Donahue

December 2, 1991

- Meeting of Shelley Martel, Dr. Hollingsworth and Dr. Kosar

December 3, 1991

- Dr. Hradsky interview on CBC

December 5, 1991

- Ministry of Health and Sudbury & District Medical Society meeting at Regional Council Chambers in Sudbury
- Shelley Martel attends CIMM cocktail party in Thunder Bay

December 6, 1991

- Evelyn Dodds makes public Shelley Martel's comments at the Canadian Institute of Law and Medicine conference

December 8, 1991

- Shelley Martel makes telephone calls to Mrs. Dodds, Dr. Donahue and others and apologizes about remarks on Dr. Donahue

December 9, 1991

- Shelley Martel's remarks raised as an issue in the Legislative Assembly

December 11, 1991

- Anne Dawson article in the Toronto Sun indicates a leak of confidential information from Kingston

January 26, 1992

- Kevin Donovan article in the Toronto Star provides a detail account of the circumstances surrounding the creation of and kinds of information in the Kingston E-Mail

APPENDIX "C"

LIST OF EXHIBITS

STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

ORDER OF REFERENCE DATED THURSDAY, 19 DECEMBER 1991

List of Exhibits

Monday, 10 February 1992

EXHIBIT NO. 1/04/001	COUNSEL - Curriculum vitae of Robert Murray MacMillan, M.D., F.C.F.P.
EXHIBIT NO 1/04/002	COUNSEL - Organization chart of Health Insurance Division, Ministry of Health.
EXHIBIT NO 1/04/003	COUNSEL - Excerpts from Ontario statutes: Health Insurance Act, sections 38-41; Freedom of Information and Protection of Privacy Act, sections 2-5, and sections 42-45; Public Service Act, section 10.
EXHIBIT NO 1/04/004	COUNSEL - Briefing note (undated) relating to Standing Committee on the Legislative Assembly investigation into the dissemination of information obtained from the Ministry of Health; and Collection and Disclosure of Personal and Physician Records.
EXHIBIT NO 1/04/005	COUNSEL - Security Policy Manual, Security Office, Ministry of Health, 49 Place d'Armes, Kingston, Ontario. Introduced January 1979; last revision July, 1991).
EXHIBIT NO 1/04/006	COUNSEL - Priority Briefings, Guideline Booklet - A guide for Ministry of Health employees, dated 10/07/91.
EXHIBIT NO 1/04/007	COUNSEL - Ministry of Health bulletin # 4222 dated December 19, 1989 on Medical Review Committee.
EXHIBIT NO 1/04/008	COUNSEL - Sudbury Package dated December 5, 1991.
EXHIBIT NO 1/04/009	COUNSEL - Press clippings.
EXHIBIT NO 1/04/010	COUNSEL - Transcript by Media Reach dated November 8, 1991 of Program "Live at Eleven", MCTV Ch. 4 - Sudbury.

EXHIBIT NO 1/04/011	COUNSEL - Transcript by Media Reach dated November 13, 1991 of Program "Morning North", CBC Radio - Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/012	COUNSEL - Chronological events prior to November 13th. Prepared by Robert M. MacMillan on Wed. Dec.11th 1991; witness: Nancy Pattison.
EXHIBIT NO 1/04/013	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 13-Nov-1991 03:55 p.m. from Denise Allen, Communications and Information, regarding Media Story - Sudbury doctor.
EXHIBIT NO 1/04/014	COUNSEL - Briefing Note dated 14-Nov-1991 Thu 12:17 on Delivery of Dermatology Services in Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/015	COUNSEL - Transcript by Media Reach dated November 15, 1991 of Program "Morning North", CBC Radio - Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/016	COUNSEL - Confidential Notes Respecting Sudbury Visits, dated December 21, 1991, prepared by Dr. R. MacMillan.

Tuesday, 11 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/017	COUNSEL - Transcript (undated) of question by Mrs. Dodds to Dr. MacMillan, and response.
EXHIBIT NO 1/04/018	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Sun dated December 11, 1991: "Doc's files accessible for month".
EXHIBIT NO 1/04/019	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Star dated December 12, 1991: "MPPs demand Martel probe".
EXHIBIT NO 1/04/020	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 11 Dec-1991 12:00 p.m. EST, on Directive respecting electronic mail and information sent with respect to the physician from Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/021	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Star dated January 26, 1992: "MD's billing data was passed on to NDP insiders".
EXHIBIT NO 1/04/022	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Sun dated January 27, 1992: "Martel doc was under investigation".

EXHIBIT NO 1/04/023	COUNSEL - Transcript by Media Reach dated December 11, 1991 of Program "Morning North", CBC Radio - Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/024	ROBERT MACMILLAN - Press clipping from the Toronto Star dated December 11, 1991: "Leak admitted in Martel row, MD's secrets came from OHIP".

Wednesday, 12 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/025	COUNSEL - Resume of Robert J. McBride dated May 1991, with covering letter to Ministry of Health Human Resources Branch dated May 23, 1991.
EXHIBIT NO 1/04/026	COUNSEL - Flow chart dated Oct 01 1991 of process dealing with contentious issue identification (Questions) for priority briefings for Ministers.
EXHIBIT NO 1/04/027	COUNSEL - November 13th, 1991 Briefing Request, Chronological Events, R.J. McBride. Prepared Dec 18/91.

Thursday, 13 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/028	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 12-Nov-1991 02:30 pm EST from Larry Corea, Minister's Office, to Eugene LeBlanc, cc's to Michael Decter and Tiina Jarvalt. Subject: Dr. Donahue, Sudbury Dermatologist.
EXHIBIT NO 1/04/029	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 13-Nov-1991 02:46 pm EST from Susan Colley, Minister's Office, to Michael Decter, Eugene LeBlanc, and Larry Corea. Subject: Dr. Donahue, Sudbury Dermatologist.
EXHIBIT NO 1/04/030	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 20 Nov-1991 02:29 pm EST from Larry Corea, Minister's Office, to Michael Decter, Dr. Robert MacMillan and Eugene LeBlanc, cc's to Susan Colley, Tiina Jarvalt, Mary Fleming, Diane McArthur, Marie Lorenzo, and Paul Howard. Subject: Sudbury Meetings with Sudbury Docs, Donahue et al.

EXHIBIT NO 1/04/031

COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 20-Nov-1991 03:54 pm EST from Dr. Robert MacMillan, Health Insurance Division, to Larry Corea, cc's to Catherine Gregoris, Jessica Hill, Rob Smalley, Paul Howard, Marie Lorenzo, Diane McArthur, Mary Fleming, Tiina Jarvalt, Susan Colley, Eugene LeBlanc, and Michael Decter. Subject: RE: Sudbury Meetings with Sudbury Docs, Donahue et al.

EXHIBIT NO 1/04/032

COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 20-Nov-1991 04:28 pm EST from Michael Decter, Deputy Minister's Office, to Larry Corea, cc's to Catherine Gregoris, Jessica Hill, Rob Smalley, Paul Howard, Marie Lorenzo, Diane McArthur, Mary Fleming, Tiina Jarvalt, Susan Colley, Eugene LeBlanc, and Dr. Robert MacMillan. Subject: RE: Sudbury Meetings with Sudbury Docs, Donahue et al.

EXHIBIT NO 1/04/033

COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 28-Nov-1991 12:44 pm EST from Larry Corea, Minister's Office, to Dr. Robert MacMillan, cc's to Mary Fleming, Gail Lowe, Joanne Lobsinger for Debbie Stern, Diane McArthur, Dave McNaughton, Tiina Jarvalt, Michael Decter, David Belyea and Eugene LeBlanc. Subject: RE: Sudbury.

EXHIBIT NO 1/04/034

COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 05-Dec-1991 09:36 am EST from William Teatero, Provider Services Branch, to Diane McArthur, cc's to Bob McBride and Dr. Robert MacMillan. Subject: More Sudbury Data.

EXHIBIT NO 1/04/035

COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 28-Nov-1991 11:03 am EST from Dr. Robert MacMillan, Health Insurance Division, to Eugene LeBlanc and David Belyea, cc's to Michael Decter, Larry Corea, Tiina Jarvalt, Dave McNaughton, Diane McArthur, Joanne Lobsinger for Debbie Stern, Gail Lowe, and Mary Fleming. Subject: Sudbury.

Monday, 17 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/036

COUNSEL - Extracts from Ministry of Health communications press clippings file, provided by Dr. Eugene LeBlanc.

EXHIBIT NO 1/04/037

COUNSEL - Summary of Conversations with Ms. Martel on December 2nd and 3rd, 1991. (Notes made December 11th, 1991), prepared by J.A. Hollingsworth, M.D.

EXHIBIT NO 1/04/038

COUNSEL - Letter dated November 14, 1991 from Frances Lankin, M.P.P., Minister of Health, to J.A. Hollingsworth, M.D., The Gastroenerology Institute of Northern Ontario, Sudbury.

EXHIBIT NO 1/04/039

COUNSEL - Letter dated December 8, 1991 from Shelley Martel, Minister of Northern Development and Mines to Ms. Evelyn Dodds, Thunder Bay.

EXHIBIT NO 1/04/040

COUNSEL - Letter dated December 9, 1991 from Evelyn Dodds, Thunder Bay, to Attention: Mike Harris, M.P.P., Leader of the Progressive Conservatives.

EXHIBIT NO 1/04/041

COUNSEL - Press clipping from the Windsor Star dated December 10, 1991: "Martel rejects call to quit for impugning MD's name"; Press clipping from Times News dated 10/12/91: "Calls for Martel's job, Thunder Bay Ald. Dodds blows whistle"; and transcripts by MediaFacts: dated Dec. 10/91, 5:00 p.m., of Regional News, CJRQ - Sudbury; dated Dec. 16/91, 4:30 p.m., of Regional News, CBC Sudbury; dated December 10, 1991, 7:03, of Brian Henderson reports, CHUM News; dated Dec. 12/91, 12:00 noon, of Regional News, CFCH - North Bay; and dated Dec. 11/91, 7:40 a.m., of Morning North, CBC - Sudbury.

Tuesday, 18 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/042

COUNSEL - Edited transcript dated Wednesday, 12 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.

EXHIBIT NO 1/04/043

COUNSEL - Edited transcript dated Thursday, 13 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.

EXHIBIT NO 1/04/044

COUNSEL - Edited copy of in camera Exhibit #1: Interoffice Memorandum dated 13-Nov-1991 02:48 pm EST from William Teatero, Provider Services Branch, to Denise Allen and Maurice Jones, cc to Bob McBride. Subject: Dr. J-P Donahue.

EXHIBIT NO 1/04/045

COUNSEL - Edited copy of in camera Exhibit #2: Interoffice Memorandum dated 13-Nov-1991 02:20 pm EST from William Teatero, Provider Services Branch, to Diane McArthur, cc to Bob McBride. Subject: donahue.

EXHIBIT NO 1/04/046	COUNSEL - Edited copy of in camera Exhibit #3. Interoffice Memorandum dated 13-Nov-1991 11:41 am EST from William Teatero, Provider Services Branch, to Diane McArthur. Subject: [deleted].
EXHIBIT NO 1/04/047	COUNSEL - Curriculum vitae of Larry Michael Corea.
EXHIBIT NO 1/04/048	COUNSEL - FAX transmission dated 13 Nov. 91 from Nuala Doherty, Treasurer's Office, Ministry of Treasury and Economics, to Larry Corea, Ministry of Health, with attached statement from Dr. Jean-Pierre Donahue re: Office Closure.
EXHIBIT NO 1/04/049	COUNSEL - Memo dated November 13, 1991 from Betty Notar, E.A. to the Treasurer, to Sue Colley, E.A. to the Minister of Health, re: Dr Donahue, Sudbury Dermatologist.
EXHIBIT NO 1/04/050	COUNSEL - Edited Interoffice Memorandum dated 15 Nov-1991 08:58 am EST from Susan Colley, Minister's Office, to Larry Corea. Subject: Sudbury and Dermatologists.
EXHIBIT NO 1/04/051	COUNSEL - Handwritten Notes dated Friday Nov 15, made by David Sword, of conversation between David Sword and Larry Corea.
EXHIBIT NO 1/04/052	COUNSEL - FAX transmission dated 15 November 1991 from Larry Corea, Co-ordinator, Customer Service, Honourable Frances Lankin's Office, to Nuala Doherty and Ian Wood, Hon. Floyd Laughren's Office, and David Sword, Hon. Shelley Martel's Office, with attached set of letters on issue of threshold payment adjustment.
EXHIBIT NO 1/04/053	COUNSEL - FAX transmission dated 15 November 1991 from Larry Corea, Co-ordinator, Customer Service, Honourable Frances Lankin's Office, to Nuala Doherty and Ian Wood, Hon. Floyd Laughren's Office, and David Sword, Hon. Shelley Martel's Office.
EXHIBIT NO 1/04/054	COUNSEL - FAX transmission dated 18 November 1991 from Larry Corea, Co-ordinator, Customer Service, Honourable Frances Lankin's Office, to Simon Rosenblum, Hon. Floyd Laughren's Office, with attached set of letters on issue of threshold payment adjustment.

EXHIBIT NO 1/04/055 — COUNSEL - FAX transmission dated 19 November 1991 from Nuala Doherty, Treasurer's Office, to Larry Corea, Ministry of Health.

Wednesday, 19 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/056 — COUNSEL - FAX transmission dated 20 November 1991 from Larry Corea, Co-ordinator, Customer Service, Honourable Frances Lankin's Office, to Nuala Doherty, Hon. Floyd Laughren's Office.

EXHIBIT NO 1/04/057 — COUNSEL - FAX transmission dated 21 November 1991 from Larry Corea, Co-ordinator, Customer Service, Honourable Frances Lankin's Office, to Nuala Doherty, Hon. Floyd Laughren's Office.

EXHIBIT NO 1/04/058 — COUNSEL - FAX from David Sword, Office of the Minister, Ministry of Northern Development and Mines, to Dr. MacMillan, Nuala Doherty, and Larry Corea: Mini-memo re: Meeting with Doctor Donahue in Sudbury.

EXHIBIT NO 1/04/059 — COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 27-Nov-1991 10:28 am EST from Susan Colley, Minister's Office, to Tiina Jarvalt, Michael Decter, and Larry Corea. Subject: Sudbury Physicians.

EXHIBIT NO 1/04/060 — COUNSEL - Letter dated November 28, 1991 from Thomas M. Davies, Chair, The Regional Municipality of Sudbury, with enclosed resolution of Regional Council respecting access to resident medical specialists in underserviced areas of Northern Ontario, and related correspondence.

EXHIBIT NO 1/04/061 — COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 29-Nov-1991 06:03 pm EST from Larry Corea, Minister's Office, to Susan Colley, cc's to Lin Grist, Paul Howard, Shelley Acheson, Jessica Hill, Rob Smalley, Catherine Gregoris, Marie Lorenzo. Subject: Sudbury and Threshold Situation.

EXHIBIT NO 1/04/062 — COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 02-Dec-1991 09:23 pm EST from Gail Lowe, Health Insurance and Systems, to Kimberly Bain, Anne Marie Montgomery, Rob Smalley, Katie Williams, Tiina Jarvalt, Maurice Jones, Lily Weedon, Lin Grist, Larry Corea, Jessica Hill, Catherine Gregoris, Jane Seltzer. Subject: Donahue.

EXHIBIT NO 1/04/063	COUNSEL - FAX dated 3 Dec 91 from Nuala Doherty, Treasurer's Office, Ministry of Treasury and Economics, to Larry Corea, Ministry of Health, with attached memo from Nuala Doherty, Alan Ernst, and David Sword, re: Press Kit.
EXHIBIT NO 1/04/064	PETER KORMOS - Job Description of Co-ordinator - Customer Service, Office of the Minister of Health.

Thursday, 20 February 1992

EXHIBIT NO 1/04/065	COUNSEL - Handwritten notes, prepared by Dr. Stephen E. Kosar, regarding a meeting with Shelley Martel and Dr. Jack Hollingsworth, Dec. 2/91, East Lobby, Queen's Park.
EXHIBIT NO 1/04/066	COUNSEL - Letter dated July 24, 1991 from Stephen E. Kosar, M.D., FRCS(C), to Peter Fraser, Ontario Medical Association; Letter dated August 14, 1991 from Peter S. Fraser, Executive Director, Ontario Medical Association, to Dr. Stephen E. Kosar; Letter dated November 14, 1991 from the Hon. Frances Lankin, M.P.P., Minister of Health, to Stephen E. Kosar, M.D., FRCS(C).
EXHIBIT NO 1/04/067	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 08-Dec-1991 11:41 am EST from Susan Colley, Minister's Office, to Tiina Jarvalt, cc's to Lillian Seeger, Wendy Waterhouse, and Paul Howard. Subject: Follow Up Meeting on Sudbury Doctors.
EXHIBIT NO 1/04/068	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 08-Dec-1991 11:43 am EST from Susan Colley, Minister's Office, to Lillian Seeger, cc to Paul Howard. Subject: Meetings re: Sudbury Doctors.

Monday, 2 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/069	MICHAEL DECTER - Freedom of Information Review Process, Guide for Senior Executives, Ministry of Health.
EXHIBIT NO 1/04/070	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Star dated February 2, 1991: "OHIP pays $6.5 million to MDs for electrolysis".
EXHIBIT NO 1/04/071	COUNSEL - Press clipping from the Toronto Star dated October 26, 1990: "OHIP halts plan to end payment for electrolysis"; Press clipping [source not identified]: "grab bag of ideas".

EXHIBIT NO 1/04/072	COUNSEL - Minutes of Joint Management Committee dated November 13, 1991.
EXHIBIT NO 1/04/073	COUNSEL - Letter dated November 19, 1991 from Michael Decter, Deputy Minister, Ministry of Health, to Dr. Jean-Pierre D. Donahue.
EXHIBIT NO 1/04/074	COUNSEL - Edited transcript dated Monday, 17 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/075	COUNSEL - Edited transcript dated Wednesday, 19 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/076	MICHAEL DECTER - Transcript by Media Reach dated December 3, 1991 of Program "Morning North", CBC Radio - Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/077	ERNIE EVES - Press clipping dated May 18, 1991: "Editorials: Special consideration should be given north"; Press clipping dated May 10, 1991: "OHIP fee cap could force specialists to leave north"; Statement dated April 29, 1991 on Cardiology Clinical Workload and Coverage Problems, prepared by Dr. Alnoor Abdulla, Chief of Cardiovascular Department, Sudbury Memorial Hospital.
EXHIBIT NO 1/04/078	MICHAEL DECTER - Press clipping dated Dec. 7/91: "Our Opinion: Doctors' medicine may not be the cure".

Tuesday, 3 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/079	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 07-Feb-1992 12:54pm EST from Restore Restore, Systems Support Branch, to Tiina Jarvalt, with attached package of restored e-mail documents previously deleted.
EXHIBIT NO 1/04/080	COUNSEL - Interoffice Memorandum dated 10-Dec-1991 04:13pm EST from Dr. Robert MacMillan, Health Insurance Division, to Michael Decter and Tiina Jarvalt. Subject: Minister of Northern Development, with attachment: Issue, Background.
EXHIBIT NO 1/04/081	COUNSEL - Constituency case sheets from the Constituency Office of Sharon Murdock, M.P.P.

EXHIBIT NO 1/04/082	COUNSEL - Edited transcript dated Monday, 24 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/083	COUNSEL - Press clipping from the Sudbury Star dated January 27, 1992: "Allegations in Toronto report - Martel knew 'confidential details'".
EXHIBIT NO 1/04/084	COUNSEL - Issue: Epilation of Facial Hair (Electrolysis); Background; Current Status.
EXHIBIT NO 1/04/085	COUNSEL - Letter dated October 30, 1991 from Gilles Bisson, M.P.P. to Sharon Murdock, M.P.P., with attached correspondence regarding Dr. J.P. Donahue.
EXHIBIT NO 1/04/086	COUNSEL - Correspondence dated November, 1991 from concerned patients and others to Sharon Murdock, M.P.P. regarding the possible closing of Dr. Donahue's office.
EXHIBIT NO 1/04/087	COUNSEL - Sudbury Trip, Check List.
EXHIBIT NO 1/04/088	COUNSEL - Letter dated November 12, 1991 from J.A Hollingsworth, M.D., to Ms. Betty Murdock.
EXHIBIT NO 1/04/089	COUNSEL - Letter dated November 20, 1991 from J.A. Hollingsworth, M.D. to Mrs. Sharon Murdock.

Monday, 9 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/090	COUNSEL - Revised edited transcript dated Monday, 24 February 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/091	COUNSEL - Memorandum dated October 31, 1991 to the Hon. Floyd Laughren, M.P.P., from Nuala Doherty, re: Dr Donahue, Sudbury Dermatologist, Application to Joint Management Committee for an Exception to Cap on Billing.
EXHIBIT NO 1/04/092	COUNSEL - Application form for Incentive Grant Agreement (Medical or Dental). Dated at Sudbury, 31 July 1990 by Dr. Jean-Pierre Donahue.
EXHIBIT NO 1/04/093	COUNSEL - Letter dated November 15, 1991 from J.P. Donahue, M.D., F.R.C.P. (C) to Dr. Robert MacMillan.

EXHIBIT NO 1/04/094	COUNSEL - Compilation of press reports referring to Dr. Donahue's practice, (pages numbered 1 to 59, plus one unnumbered page). First item: Transcript by Media Reach dated November 8, 1991 of Program "Live at Eleven", MCTV Ch. 4 - Sudbury.
EXHIBIT NO 1/04/095	COUNSEL - Typed version of (undated) handwritten notes, made by the Hon. Shelley Martel, M.P.P., of conversation between Ms Martel and Dr. Donahue on Sunday, 8 December 1991.
EXHIBIT NO 1/04/096	COUNSEL - Letter dated December 9, 1991 from the Hon. Shelley Martel, M.P.P., to Dr. J.P. Donahue.

Tuesday, 10 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/097	COUNSEL - Letter dated 12 June, 1991 from Dr. Alnoor Abdulla, Chief, Cardiovascular Department, Sudbury Memorial Hospital, to the Hon. Shelley Martel, M.P.P., with attached documentation.
EXHIBIT NO 1/04/098	COUNSEL - Letter dated June 27, 1991 from Shelley Martel, M.P.P. to Dr. Alnoor Abdulla, Chief, Cardiovascular Department, Sudbury Memorial Hospital. .
EXHIBIT NO 1/04/099	COUNSEL - Letter dated September 10, 1991 from Shelley Martel, M.P.P. to the Hon. Frances Lankin, M.P.P, Minister of Health.
EXHIBIT NO 1/04/100	COUNSEL - Letter dated September 10, 1991 from Shelley Martel, M.P.P. to Dr. Alnoor Abdulla.
EXHIBIT NO 1/04/101	COUNSEL - Letter dated October 28, 1991 from Shelley Martel, M.P.P. to the Hon. Frances Lankin, M.P.P., Minister of Health, with attached letters dated October 22, 1991 from Dr. Jean-Pierre Donahue and Dr. K. de Blacam.
EXHIBIT NO 1/04/102	COUNSEL - Letter dated November 6, 1991 from the Hon. Shelley Wark-Martyn, M.P.P., Minister of Revenue, to the Hon. Shelley Martel, M.P.P., with attached letters dated October 22, 1991 from Dr. Jean-Pierre Donahue and Dr. K. de Blacam.
EXHIBIT NO 1/04/103	COUNSEL - Petition (7 pages) sent to the office of the Hon. Shelley Martel, M.P.P. re: Dr. Donahue.

EXHIBIT NO 1/04/104	COUNSEL - Package of letters sent to the office of the Hon. Shelley Martel, M.P.P. (pages numbered 1 to 50) re: Dr. Donahue. First Item: letter dated 1991 - 11 - 04 from Jeanne E. Warwick, President, Sudbury and District Chamber of Commerce, to the Honourable Shelley Martel, M.P.P. re: "Capping" of Physicians' Wages in Underserviced Areas.
EXHIBIT NO 1/04/105	COUNSEL - Memo dated November 15, 1991 to the Hon. Floyd Laughren, M.P.P., from Nuala and Ian re: Meeting with Sudbury & District Medical Society.
EXHIBIT NO 1/04/106	COUNSEL - Document dated Nov 12/91 entitled "Donahue Issue": handwritten lists recording calls to the Constituency Office of the Hon. Shelley Martel, M.P.P. regarding Dr. Donahue during the period November 12 to November 26, 1991.
EXHIBIT NO 1/04/107	COUNSEL - Handwritten notes (each page preceded by typed transcription) made by the Hon. Shelley Martel, M.P.P., re: November 15 meeting, Dr. Donahue, the threshold issue in Sudbury, and the Thunder Bay incident. Dated November 15 to December 19, 1991.
EXHIBIT NO 1/04/108	COUNSEL - Handwritten notes dated Nov. 15/91 made by Ms Wyers.
EXHIBIT NO 1/04/109	COUNSEL - Handwritten notes dated Nov. 15/91 made by Andrea Valentini.
EXHIBIT NO 1/04/110	COUNSEL - Letters dated November 12 and November 20, 1991 from Dr J.A. Hollingsworth, The Gastroenterology Institute of Northern Ontario, to Ms. Shelley Martel, M.P.P.

Wednesday, 11 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/111	COUNSEL - Inside Itinerary dated Thursday, 5 December, 1991 of the Hon. Shelley Martel, M.P.P.
EXHIBIT NO 1/04/112	COUNSEL - Premier's Guidelines with Respect to Conflict of Interest, 1990.
EXHIBIT NO 1/04/113	CHARLES HARNICK - Transcript of news story aired Tuesday, March 3rd, on MCTV- Sudbury; transcript of news story aired last night, March 10th, at six p-m on MCTV-Sudbury.

EXHIBIT NO 1/04/114	MURRAY ELSTON - Letter dated November 9, 1989 from Gordon F. Wilson, President, Ontario Federation of Labour, to Ms. Shelley Martel, M.P.P.
EXHIBIT NO 1/04/115	COUNSEL - Undertakings of March 3, 1992, from Alan Ernst to Murray Klippenstein. Provided by Sharon Murdock, M.P.P.
EXHIBIT NO 1/04/116	PETER KORMOS - Transcript by Ontario News Monitoring Network dated Tuesday, March 3, 1992 of MCTV 6:00 pm news story.
EXHIBIT NO 1/04/117	COUNSEL - Letter dated March 11/91 from Marc Pope, MD, The Toronto Hospital, re: Robert Keith Harfield; hospital record re: Robert Keith Harfield.

Thursday, 12 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/118	COUNSEL - Edited transcript dated Monday, 2 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/119	PETER KORMOS - Letter dated March 12, 1992 from Alnoor Abdulla, M.D. to Steven Offer, M.P.P., Chair, Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/120	PETER KORMOS - Letter dated March 11, 1992 from Claire McChesney, Director, Patient Care Services, Northeastern Ontario Regional Cancer Centre, to Steven Offer, M.P.P., Chairman, Shelley Martel Inquiry Commission/Committee.
EXHIBIT NO 1/04/121	PETER KORMOS - Letters dated March 12, 1992 from Peter B. Dunscombe, Chief Physicist, and R.J. Bissett, Acting Chief Executive Officer, Northeastern Ontario Regional Cancer Centre, to Steven Offer, M.P.P., Chairman, Shelley Martel Inquiry Commission/Committee.
EXHIBIT NO 1/04/122	COUNSEL - Letter dated October 22, 1991 from J.P. Donahue, M.D. to Mr. Floyd Laughren, Deputy Premier.
EXHIBIT NO 1/04/123	COUNSEL - Letter dated November 13, 1991 from the Hon. Frances Lankin, M.P.P., Minister of Health, to the Hon. F. Laughren, M.P.P., Treasurer and Minister of Economics.

Monday, 30 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/124	COUNSEL - Letter dated March 17, 1992 from Robert Richardson, Student-at-Law, Tory Tory DesLauriers Binnington, to Danny Henry, Counsel, Legal Department, The Canadian Broadcasting Corporation re: Transcripts of CBC Radio Broadcast, with attached letter dated March 16, 1992 from Yvonne Sweeney, Law Clerk, Iler, Campbell, to Robert Richardson, Tory Tory DesLauriers & Binnington; letter dated March 27, 1992 from G. Michael Hughes, Senior Legal Counsel, to Tory Tory DesLauriers & Binnington re: Martel Inquiry.

Tuesday, 31 March 1992

EXHIBIT NO 1/04/125	COUNSEL - Edited transcript dated Tuesday, 3 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/126	COUNSEL - Edited transcript dated Wednesday, 11 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/127	COUNSEL - Edited transcript dated Wednesday, 11 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/128	COUNSEL - Edited transcript dated Thursday, 12 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/129	COUNSEL - Handwritten notes made by Nuala Doherty during the period from Wednesday, 30 Oct 91 to Thursday, 5 Dec 91.

Wednesday, 8 April 1992

EXHIBIT NO 1/04/130	COUNSEL - Edited transcript dated Thursday, 12 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.
EXHIBIT NO 1/04/131	COUNSEL - Edited transcript dated Thursday, 12 March 1992 of in camera proceedings of the Standing Committee on the Legislative Assembly.

APPENDIX "D"

DISSENTING OPINION AND RECOMMENDATIONS OF THE LIBERAL AND PROGRESSIVE CONSERVATIVE MEMBERS OF THE COMMITTEE

MARTEL INQUIRY: REPORT AND RECOMMENDATIONS OF THE LIBERAL AND PROGRESSIVE CONSERVATIVE MEMBERS OF THE STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY.

At the conclusion of this inquiry, the sub-committee requested that Committee counsel compile a report based on the verbal and documentary evidence presented to the Committee. We, the opposition members, accept this report in its entirety as a full and objective account of the events which led to the calling of this inquiry. We find no reason to amend the original in any way and accordingly, attach a copy. What follows are our own observations and recommendations drawn from our attendance at the Committee hearings and the report of Committee counsel.

Preamble:

The case that Dr. Donahue presented to the media and the Sudbury public was essentially that the agreement concluded between the Ontario NDP government and the Ontario Medical Association would have a negative impact on health care by reducing the capacity of medical doctors in northern Ontario to serve their patients. He used his own case as a dramatic example. We observe that, over a period of weeks, Dr. Donahue became the willing focus of a widespread concern in the North about the impact of government health care policies. It was inevitable that this "health care crisis", which quickly attracted support from other doctors, patients, municipal politicians, community leaders and trade union officials, would be of great concern to the three NDP members from the Sudbury area, who were trying to defend this policy and who were bearing the brunt of the resulting criticism.

In our opinion, the goal of the three NDP members from Sudbury, and their staffs, was to neutralize Dr. Donahue's criticism of government policy and to erode public support for his position by discrediting him, and by seeking to discover and disseminate negative information about his medical practice and his billing practices. Dr. Donahue's local leadership of the anti-government campaign could not continue, the NDP MPPs and their staffs reasoned, if harmful information, whether accurate or not, was accepted as true. It is in this light that the actions of the Sudbury members and of the government as a whole must be viewed.

It should be noted at the outset that the Committee was hampered in the fulfilment of its mandate by the inability or the unwillingness of certain key witnesses to recall or divulge information at critical junctures. These gaps in information have resulted in a less than full account of the events leading up to this inquiry.

RECOMMENDATIONS:

1. Conduct of the Minister of Northern Development & Mines

In responding to criticism of a controversial NDP government policy, the Minister of Northern

Development and Mines impugned the reputation of a private citizen. The Minister's testimony before the Committee confirmed that she publicly smeared a member of the medical profession in her community, causing irreparable harm to his reputation.

The evidence presented to the Legislative Assembly Committee did not exonerate Minister Martel. To the contrary, she admitted to the Committee that she lied, and could not provide the Committee with the assurance that she would not do so again under similar circumstances. There is no excuse for the Minister's behavior and it has no place in Cabinet.

RECOMMENDATION: **The Minister's own testimony compels us to recommend that she resign as a member of the Ontario Cabinet.**

2. Breach of Premier's Conflict of Interest Guidelines

By her own admission, the Minister breached the Premier's Conflict of Interest Guidelines and she herself acknowledged that her conduct fell far short of that expected of a Minister of the Crown.

This was the second time in six months that this Minister had breached the Premier's guidelines. In the first case, involving the Ontario College of Physicians and Surgeons, she offered her resignation. In this more serious case, she did not offer to resign. Rather, she has publicly stated that she has no plans to resign, regardless of the findings of the Committee.

RECOMMENDATION: **The Minister has admitted to a serious breach of the Premier's Conflict of Interest guidelines and, therefore, must resign.**

3. Dissemination of Confidential Information from the Ministry of Health and OHIP

Testimony clearly indicates that confidential and sensitive information was treated inappropriately by OHIP, Ministry of Health, and NDP political staff, despite the clear regulatory framework that exists to safeguard personal privacy. The failure of Ministry of Health staff to maintain control over the confidential billing information of individual doctors, following so closely on Ms. Gigantes's resignation, is unacceptable.

In the Legislature on Monday, December 9, 1991, the Health Minister Frances Lankin categorically denied that there had been any transmission of confidential information outside of OHIP offices. It is clear from the evidence presented to the Committee, that this statement was incorrect. The Minister of Health was given incorrect information, on an extremely sensitive subject at a critical point in time. This information came directly from the Deputy Minister of Health, Michael Decter and the Executive Director of OHIP, Dr. Robert MacMillan.

We have grave concerns that these individuals misled Minister Lankin by assuring her that no confidential information had been leaked from OHIP. On the basis of these mistaken assurances, the Minister misled the Legislature.

While we do believe that the Minister may have been unaware of many of the events taking place within her Ministry, she must bear the responsibility for the actions of her staff. By her own admission, Minister Lankin was not fully informed about the activities surrounding this incident. Consequently, the Minister was unable to control the dissemination of confidential information either within the Ministry of Health or outside of it.

We are also troubled and intrigued by the conflicting evidence given by the Minister of Northern Development and the Minister of Health, who appear to have differing recollections of the discussion that took place on December 9th, during which Minister Lankin confronted Minister Martel about the leak of confidential information, and its substance.

A final area of concern is evidence that NDP political staff requested public servants in OHIP to make available to them sensitive information which was clearly intended to assist the NDP government in its political campaign against Dr. Donahue. These actions compromise the neutrality of the professional public service.

Additionally, it was most improper that confidential OHIP information was released to political staff. Given the free flow of information among Minister's offices by political staff, there is real potential for the release of confidential information.

RECOMMENDATION: **We recommend that OHIP, the Ministry of Health and the Office of the Minister of Health undertake a thorough and immediate review of Ministry compliance with all statutory and procedural requirements regarding confidential information.**

4. Conduct of Sharon Murdock, MPP

The conduct of this Member of the Legislature on this issue was entirely inappropriate. Her "fabrication" of income information concerning Dr. Donahue in the presence of her constituency staff, and the distribution of this information to the public are unacceptable. Sharon Murdock is a lawyer, a long time constituency assistant to both Elie Martel and Shelley Martel and an MPP. By virtue of her training and experience, Ms. Murdock must have recognized the impropriety of attacking Dr. Donahue in this fashion and circulating information concerning his billings.

As a Parliamentary Assistant, Ms. Murdock is subject to the Premier's guidelines. Not only has she violated these guidelines, but she has willfully violated the spirit, if not the letter, of the Freedom of Information and Protection of Privacy Act.

RECOMMENDATION: **We recommend that Sharon Murdock be removed from her position as a Parliamentary Assistant.**

5. Conduct of Constituency Staff

The public has a right to expect that information provided by members' constituency offices will be accurate, non-partisan, and non-vindictive. The Constituency Office Guidelines of the Legislative Assembly state that "a constituency office may not be used at any time to further a member's partisan political activities". It is clear on the basis of the evidence that certain NDP members either do not understand or do not respect the distinction between the roles and responsibilities of political and constituency staff. In fact, evidence indicates that the activities of staff in Shelley Martel's and Sharon Murdock's constituency offices were not only condoned, but in some cases were led and encouraged by the members.

It is particularly disturbing to note that, while the actions of elected members have gone unpunished, constituency assistants of the Attorney General and the Minister of Revenue have already been disciplined, and in one case fired, for their actions in this matter. This begs the question of whether there are higher standards for constituency staff than for government members and ministers.

RECOMMENDATION: **We recommend to the Speaker of the Legislative Assembly and the Board of Internal Economy that immediate steps be taken to inform members that such conduct on the part of constituency staff is inappropriate and unacceptable.**

6. Involvement of the Premier's Office

By early December, 1991, several ministers in the Rae government had been fired or had resigned. One resignation resulted from the release of confidential medical information. Yet, the evidence received by the Committee indicates that, on the weekend following the event in Thunder Bay, the Premier's Office demonstrated little interest in or concern about the developments surrounding Minister Martel.

Based upon Minister Martel's testimony, it would appear that it was her lawyer, Julian Porter, and not the Premier's Office, who first recognized the gravity of both the political and legal problems arising out of the Thunder Bay incident. It was Mr. Porter, not Mr. Rae, who provided her with advice regarding her response to the situation.

The lack of interest in, and response to, these events by the Premier and his Office is particularly surprising in light of the Premier's own Conflict of Interest Guidelines. These guidelines impose upon cabinet ministers "more stringent standards of conduct", and make the Premier himself the sole judge and arbiter of the conduct of cabinet ministers.

Yet, it appears that even before speaking to the "sole arbiter", the Premier, Minister Martel, in consultation with her advisors, decided that her conduct in Thunder Bay did not merit her resignation. She has since repeated this assertion.

The Premier's Office was negligent in its handling of this affair and the Premier himself has abdicated his responsibility by refusing to demand the resignation of the Minister of Northern Development.

The Premier's behavior in this affair, calls into question the value of the Premier's Conflict of Interest Guidelines, particularly that section which requires ministers to "at all times act in a manner that will bear the closest public scrutiny". The Premier and Minister Martel are giving the public a clear message: "It is acceptable to lie and suffer no consequences".

RECOMMENDATION: **The Premier must uphold his own conflict of interest guidelines and accept his self-imposed responsibility to enforce them. Accordingly, he must remove Shelley Martel from her position as a member of the Ontario Cabinet.**

DRAFT

THE REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

INQUIRY RE MINISTRY OF HEALTH INFORMATION

Committee and Staff

Chair:	Steven Offer (Liberal-Mississauga North)
Vice Chair:	Frank Miclash (Liberal-Kenora)
Members:	David Christopherson (NDP-Hamilton Centre) Ian G. Scott (Liberal-St. George-St. David) Charles Harnick (PC-Willowdale) Sean Conway (Liberal-Renfrew North) Ernie Eves (PC-Parry Sound) Randy R. Hope (NDP-Chatham-Kent) Peter Kormos (NDP-Welland-Thorold) Gord Mills (NDP-Durham East) Steve Owens (NDP-Scarborough Centre) Len Wood (NDP-Cochrane North)
Substitutes:	Murray Elston (Liberal-Bruce) Dianne E. Cunningham (PC-London North) Dalton J.P. McGuinty (Liberal-Ottawa South) David Tilson (PC-Dufferin-Peel) Brad Ward (NDP-Brantford)
Clerk:	W. Douglas Arnott
Counsel:	Patricia D. Jackson (Tory Tory DesLauriers & Binnington) Larry T. Taman (Tory Tory DesLauriers & Binnington)

THE REPORT OF THE STANDING COMMITTEE ON THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

A. Background

On December 5, 1991, Shelley Martel, the Minister of Northern Development and Mines, attended a cocktail reception in Thunder Bay. In a conversation with a Thunder Bay alderman, Mrs. Evelyn Dodds, she made certain remarks about a Sudbury physician. Her remarks became the subject of questions in the Legislative Assembly beginning on December 9, 1991. They raise questions as to whether she had some confidential information, why she made the remarks, and whether they warranted her resignation.

B. Terms of Reference

On December 19, 1991, on a motion made by David S. Cooke, the Government House Leader, the Standing Committee on the Legislative Assembly (the "Committee") was authorized to conduct an inquiry into issues including:

1. the disclosure of confidential information emanating from the Ministry of Health;

2. the conduct of the Minister of Northern Development and Mines in Thunder Bay, Ontario on December 5, 1991, and the events leading up to her attendance in Thunder Bay; and

3. the dissemination of information obtained from the Ministry of Health.

The terms of reference provided for the Committee to be chaired by a member of the official opposition, and Steven Offer, MPP for Mississauga North, assumed that position. They specified that the House Leaders were granted the

power to determine the amount of time the committee would hold hearings and the deadline for the committee's report. The terms of reference also established a sub-committee, composed of one representative of each caucus plus the chair.

The terms of reference gave wide powers to the sub-committee, including the following:

1. the ultimate decision-making power with respect to all procedural aspects of the proceedings and all matters arising relevant to the execution of the terms of reference;

2. the authority to require the attendance of any person, or production of any document, for the purpose of a preliminary examination for discovery prior to the commencement of committee hearings;

3. the authority to determine who would appear as witnesses before the committee;

4. the authority to compel any person, under a Speaker's Warrant, to attend the hearing and give evidence before the committee, and to produce such documents and things as the sub-committee might specify; and

5. the authority to permit any portion of the committee's proceedings to be held in camera in the event of any objection to the disclosure of information based upon the *Freedom of Information and Protection of Privacy Act* ("FIPPA").

Any witness who was compelled to appear before the committee was permitted to attend with counsel and was required to give testimony under oath pursuant to section 58 of the *Legislative Assembly Act*, R.S.O. 1980, c.235 (now section 59 in the R.S.O. 1990, c. L-10). The committee and its counsel were permitted, upon swearing an oath of non-disclosure, to obtain and review all

documents, including confidential documents, and to do all things necessary and ancillary to the purpose of the committee's investigation.

C. Committee Procedures

The sub-committee and committee counsel met several times prior to February 10, 1992 to determine the committee's procedure. The sub-committee decided upon the following procedures:

1. committee counsel was instructed to interview 45 persons identified by the sub-committee and any other persons who seemed appropriate. The sub-committee retained the discretion to instruct committee counsel to interview additional potential witnesses during the course of the hearings. Committee counsel was required to report the results of the interviews to the sub-committee on an ongoing basis. The sub-committee would determine which persons would be called upon to give evidence before the committee;

2. committee counsel was instructed to obtain and maintain all documents produced by persons during the inquiry;

3. transcripts were to be kept of all public and in camera proceedings. The sub-committee, on the advice of committee counsel, would provide edited copies of in camera transcripts to the public from which confidential information and "personal information" as defined under FIPPA would be removed. The original, unedited in camera transcripts would remain in the custody of committee counsel;

4. all committee members and counsel who attended in camera proceedings and all witnesses who were asked to view in camera exhibits not produced by them or their Ministry were asked to swear an oath of non-disclosure; and

5. documents produced to the committee or committee counsel which contained confidential or personal information would be viewed and discussed by the committee only during in camera proceedings.

During the allotted 15 days of hearings beginning February 10, 1992 and ending March 12, 1992, the committee heard from 21 witnesses. (See Appendix "A" for a complete list of the witnesses who gave evidence before the committee). In addition, committee counsel interviewed a large number of other potential witnesses who were not called to give evidence.

D. The Minister's Statements

On the evening of December 5, 1991, Shelley Martel attended a Christmas reception hosted by the Canadian Institute of Mining and Metallurgy in Thunder Bay. She arrived at the end of a long and hectic day. At the reception, she made the remarks which precipitated this inquiry. While the background and circumstances of the remarks will be described more fully in sections I and J, it is necessary to establish at the outset what Shelley Martel said.

Shelley Martel had a heated conversation at the reception with Evelyn Dodds, a Thunder Bay alderman, concerning NDP health care policies. Someone mentioned the case of a Sudbury dermatologist who had closed his office and laid off 14 members of his staff, apparently as a result of government policy. Ms. Martel testified that when reference was made to the doctor, she "lost it". She said three things that gave rise to the committee's inquiry. First, she told Mrs. Dodds that she had seen the doctor's "file." Second, she said that "charges" would be laid, or should be laid, against him. Third, she used the word "criminal."

The next day, during a question period at a conference hosted by the Canadian Institute of Law and Medicine in Toronto, Evelyn Dodds asked Dr. Robert MacMillan, the Executive Director of the Health Insurance Division of the Ministry

of Health, about what she saw as the breach of confidentiality in Ms. Martel's remarks. [Exhibit 17] Ms. Martel's executive assistant soon received a report of these events and [1045-2/14] there was then set in train a series of events which led to the Minister seeking legal advice on Saturday, December 7, on her return to Toronto. [1050-3/14] Based on this legal advice, she called Mrs. Dodds [1055-3/14] and advised her that the remarks were unfounded and were not based in fact. She offered her apology and asked Mrs. Dodds not to repeat them. [1055-3/14] Shelley Martel subsequently called Dr. Donahue and offered her apology to him as well. [1110-2/14] She also apologized to the other people who had been present during the conversation. [1105-1/14]

Meanwhile, Mrs. Dodds contacted the Office of the Leader of the Third Party. [1615-2/5] As a result, Mr. Harris raised the matter in the Legislative Assembly the following Monday. [Exhibit 4] Shelley Martel answered his question at that time, and similar questions on subsequent occasions, with the response that her comments were completely unfounded, and were not true. [Exhibit 4]

The event in Thunder Bay has raised a number of questions. If the remarks were made without foundation, why did Shelley Martel make them? If there was some foundation to the remarks, what was the source of Shelley Martel's information? In particular, did she have access to confidential information in the possession of the Ministry of Health? It is to this issue that we must turn.

E. Confidential Information in the Ministry of Health

The Ministry of Health holds a very large repository of confidential information, probably the largest in North America. [1015-1/10] In particular, it is

the custodian of OHIP billing information of all of the province's physicians. The Ministry of Health's collection and disclosure of personal information, including physician's billing information, is regulated by statute and Ministry policy.

(a) Statutory Constraints

Three provincial statutes govern the disclosure of records containing information about the provision of insured medical services by physicians in Ontario:

(i) *Health Insurance Act*, R.S.O. 1990, c.H.6

Subsection 38(1) of the *Health Insurance Act* provides that:

> ... each person engaged in the administration of this Act and the regulations shall preserve secrecy with respect to all matters that come to his or her knowledge in the course of his or her employment or duties pertaining to insured persons and any insured services rendered and the payments made therefor and shall not communicate any such matters to any other person except as otherwise provided in this Act.

Subsections 38(2), (3), and (4) set out specific exemptions from the general prohibition against disclosure of Ministry of Health records. Generally, those exemptions would permit disclosure of a physician's billing data only in the following circumstances:

(a) where disclosure is made in connection with the administration of specified provincial and federal statutes;

(b) where disclosure is requested by the physician who provided insured services, or to the physician's legal representative;

(c) where it is necessary for the Ministry to publish statistical information, provided that the names and identities of persons who received insured services are not revealed; and

(d) where it is requested by the statutory body governing the physician's profession or the physician's professional association.

The *Health Insurance Act* does not permit the disclosure of a physician's billing data to MPPs or members of their staff without the physician's consent.

(ii) *Public Service Act*, R.S.O. 1990, c.P47

Subsection 10(1) of the *Public Service Act* provides that every "civil servant" shall swear or solemnly affirm an oath of secrecy that prohibits the disclosure or transmission to any person of any information or document that comes to a person's knowledge or possession by reason of employment as a civil servant.

(iii) ***Freedom of Information and Protection of Privacy Act*, R.S.O. 1990, c.F.31 ("FIPPA")**

Under FIPPA, a physician's billing records constitute "personal information." Section 42 prohibits the disclosure of personal information, except where such disclosure falls within one of the exceptions under subsections 42(a)-(n). Subsections 42(a), (b), (d) and (j) are relevant.

Subsection 42(a) permits disclosure of personal information where there has been a specific request for information under Part II of FIPPA, and where the "head" determines that the disclosure falls within one of the exceptions under section 21 of the FIPPA. For example, paragraph 21(1)(f) of FIPPA permits the head to authorize the disclosure of personal information where the disclosure would not constitute an unjustified invasion of privacy. In determining whether disclosure would constitute an unjustified invasion of privacy, the head must consider all of the relevant circumstances, including, for example, whether disclosure is desirable for subjecting the government's activities to public scrutiny and whether disclosure may unfairly damage the reputation of any person referred to in the record.

Subsection 42(b) permits disclosure of personal information where the person to whom the information relates has consented to disclosure.

Subsection 42(d) is important for this inquiry. It permits disclosure of personal information to an officer or employee of the Ministry of Health where a person "needs the record in the performance of his or her duties and where disclosure is necessary and proper" in the discharge of the Ministry's functions.

Subsection 42(e) provides that institutions may disclose personal information "for the purpose of complying with an Act of the Legislature ...". This subsection preserves the exceptions to the rule of non-disclosure that are set out in subsections 38(2), (3) and (4) of the *Health Insurance Act*, since the disclosure of personal information under those enumerated circumstances would be "for the purpose of complying with an Act of the Legislature".

Subsection 42(j) permits disclosure of personal information to a member of the Legislative Assembly who has been authorized by a constituent to whom the information relates to make an inquiry on the constituent's behalf.

Finally, and significantly, section 23 permits disclosure of a record where a compelling public interest outweighs personal privacy.

In summary, disclosure of a physician's billing records *within* the Ministry of Health is governed by the "need to know" principle under subsection 42(d) of FIPPA. Disclosure of a physician's billing records *outside* of the Ministry is only permitted in three circumstances: where the affected physician consents; where the head determines that disclosure would not constitute an unjustified invasion of privacy; and finally, where a compelling public interest in disclosure clearly outweighs the physician's right to privacy.

(b) Ministry of Health Policies

To give effect to the statutory safeguards, the Ministry of Health has adopted policies on the handling of personal and confidential information. It has published a security policy manual which contains the security policies of the Health

Insurance Division, the Information Systems Division and the Claims Payment Division. [Exhibit 5] Every employee of these divisions is required to become familiar with the manual. The manual also requires Ministry employees to attend security briefings and sets out procedures for records collection, retention, storage, transmission and destruction and specifies that all requests for access to personal information from third parties should be referred to the Ministry's Freedom of Information coordinator.

The most specific statement in the manual as to the basis upon which confidential information may be disclosed says:

> No employee is entitled, solely by virtue of their position, to have knowledge or custody of "confidential" information. Access to confidential information may be permitted only where there is an "official need to know" and the employee is adequately briefed on security/confidentiality matters.

Clearly, before obtaining confidential information, an examination of whether it is absolutely necessary to the function of the job is required.

F. Constraints on the release of confidential information by this committee

The Legislative Assembly is not bound by the statutory constraints on the release of confidential information which are discussed above, and it is certainly not bound by the policies of the Ministry of Health. Nonetheless, the terms of reference of this committee, described above, clearly indicate an intention that the committee should respect the principles embodied in FIPPA, and the committee has

conducted its hearings with those principles in mind. It is for this reason that a substantial portion of the evidence heard by the committee was heard in camera.

In compiling its final report, the committee has determined that some reference to the in camera proceedings is appropriate, and in accordance with the principles of FIPPA. Specifically, the committee has reached this conclusion based on: the fact that one of the significant reasons for the existence of this hearing is to expose certain aspects of government proceedings to public scrutiny; the extensive public release, much of it by Dr. Donahue, of information that would otherwise be personal information concerning him under FIPPA; and its judgement that there is a compelling public interest requiring that certain of the in camera evidence be disclosed in this report in order to produce a coherent account of the matters examined by the committee.

G. The Framework Agreement

On June 4, 1991, the Government and the province's physicians, represented by the Ontario Medical Association (the "OMA"), concluded a framework agreement to govern various aspects of their relationship in the provision of health care to the citizens of Ontario. [1455-2/1, Exhibit 8] As well, they entered into other agreements to give effect to the objectives of the framework agreement. [Exhibit 8] Together, these agreements are called the "Framework Agreement". It was reached only after a lengthy process of negotiation. Not all physicians were in agreement with the OMA's decision to sign the Framework Agreement. The physicians of Sudbury, believing the Framework Agreement to be inimical to their interest, voted against its ratification. By the fall of 1991, a number of Sudbury's

physicians were concerned that they could not carry on their practices under the terms of the Framework Agreement.

These physicians were particularly concerned about the "threshold payment adjustment" feature of the Framework Agreement. It instituted what was in substance, a sliding scale of recoveries after a physician's billing to OHIP had reached the threshold amount of $400,000.00. For billings between $400,000 and $450,000, the physician would recover only two-thirds of the amount otherwise payable by OHIP. For any billings above $450,000, the physician would recover one-third of the amount otherwise payable by OHIP. [Exhibit 8 - Interim Agreement of Economic Arrangements, para. 8 & 9, p. 4] While there was, strictly speaking, no ceiling on income, physicians and others called the thresholds "caps".

H. Dr. Donahue

Dr. Jean-Pierre Donahue is a dermatologist who practices in Sudbury. [1140-2/13] He had argued publicly that the thresholds ought not to be applied to the practices of northern physicians. In October, 1991, in a letter circulated among his patients, he announced his decision to close his practice as a result of the cost restraints instituted by the government. [Exhibit 48] He also wrote to a number of members of the Legislative Assembly, including the members for the Sudbury area - Floyd Laughren, Sharon Murdock and Shelley Martel. [Exhibit 122, Exhibit 85, Exhibit 101] He gave press interviews and made public statements in which he disclosed a number of details about his practice, including that he:

(a) had a large office and large financial responsibilities; [Exhibit 36]

(b) could not afford to pay his 14 member staff; [Exhibit 9]

(c) intended to close his office because of the thresholds and move out of the province; [Exhibit 11]

(d) had a service area of 1/2 million people; [Exhibit 11]

(e) needed a billing allowance of 2 or 2 1/2 times the $400,000 threshold; [Exhibit 36]

(f) saw up to 12,000 patients a year, 50,000 over the four years he has been in Sudbury; [Exhibit 9]

(g) would create the Doctor's Studio to do epilation; [Exhibit 36]

(h) dedicated 65% of his billings to salaries and overhead; [Exhibit 36]

(i) had an "unviable practice" because of the threshold; and [Exhibit 9]

(j) was substantially indebted under a line of credit; and

(k) had reached his $400,000 limit in August. [Exhibit 94, p. 41]

I. Inappropriate Dissemination of Confidential Information Within the Ministry of Health

(a) The Kingston E-Mail

At the end of October, Tom Davies, the Chairman of the Regional Municipality of Sudbury, spoke to Mr. Laughren and his assistant, Nuala Doherty, about Dr. Donahue's situation. [2045-3/15] Dr. Donahue had already written directly to the Treasurer. [2045-3/15] Ms. Doherty followed up by calling Dr. Donahue who told her a good deal about his practice. [2045-3/15] On October 31,

Ms. Doherty sent a memorandum to Mr. Laughren setting out what she knew about Dr. Donahue (Exhibit 91).

In order to brief Mr. Laughren, Ms. Doherty started to look into Dr. Donahue's circumstances. She sought the assistance of Larry Corea, a member of the political staff of the office of the Minister of Health. She sent him a copy of her memorandum [2050-2/15] before she went away on vacation. Upon her return on November 12, she again contacted Mr. Corea, who advised that he was still looking into the matter. By this time she was aware that on November 15, Mr. Laughren was to attend a public meeting at which Dr. Donahue was to speak. She had already learned that November 15 was also the date Dr. Donahue planned to close his office. In her judgment, there had been no significant progress made in gathering the information she needed to brief Mr. Laughren. [2055-1/15]

On November 13, Ms. Doherty drafted for the signature of Betty Notar, the Executive Assistant to Mr. Laughren, a memorandum to Susan Colley, the Executive Assistant to the Minister of Health. [Exhibit 49] That memorandum, copied to Mr. Corea and sent on November 13, was intended to increase the pressure on the Ministry of Health to provide a response to Ms. Doherty's requests for information. [1510-3/6]

On receipt of the Notar memorandum, Mr. Corea contacted the office of Dr. Eugene LeBlanc, Executive Director, Negotiations Secretariat for the Ministry of Health. [1510-3/6] He is the public servant with senior responsibility for the administration of the Framework Agreement. As Dr. LeBlanc was out of the office at the time, Mr. Corea spoke to Dr. LeBlanc's executive assistant, Diane McArthur. [1510-3/6] To start the information gathering process, Ms. McArthur called Robert

McBride, the acting director of the Provider Services Branch of OHIP at Kingston. [1505-1/3] At the time Mr. McBride was new to his position, having assumed it only five days before. He asked William Teatero, who held the position of Senior Policy Analyst with OHIP at Kingston, to look into the issue and to provide information. [1520-1/3]

That same day, Maurice Jones and Denise Allen of the Ministry of Health's Communications and Information Branch became aware that Dr. Donahue was to give a radio interview on the closing of his practice [1510-3/3] Mr. Jones and Ms. Allen, sensing that this was an issue on which some information would be required to support a briefing, also contacted Mr. McBride in Kingston on November 13 to seek information about Dr. Donahue. [1505-2/3]

Mr. Teatero responded to Ms. McArthur's request for information by drafting a memorandum on electronic mail (the "Kingston E-Mail") setting out in some considerable detail confidential information on Dr. Donahue's practice. It also contained what might fairly be described as "editorial comment" on Dr. Donahue as well as certain unsolicited recommendations. [Exhibit 44] It was substantially more detailed than was required to prepare a briefing note. The Kingston E-Mail was reviewed by Mr. McBride and sent to Ms. McArthur. [1520-2/3]

Normally, before confidential information left OHIP in Kingston it would have been vetted by Dr. MacMillan and his executive assistant, Mary Fleming. On that day, however, neither of them was in the office in Kingston, and Mr. McBride felt there was pressure to get the response out as soon as possible. [1520-3/3] The Kingston E-Mail to Ms. McArthur was not copied to Mr. McBride, so

he asked Mr. Teatero to send it to him as well as to Denise Allen and Maurice Jones. [1525-2/3] This was done.

On receipt of the Kingston E-Mail, Diane McArthur put it aside to raise it the next day with Dr. LeBlanc, who was then out of the office. On receipt of their copies of the Kingston E-Mail, Mr. Jones and Ms. Allen arranged for hard copies of it to be hand-delivered as part of a package of information they were gathering on the subject. By e-mails copied to Mary Doyle and Diane McArthur, Ms. Allen and Mr. Jones advised Paul Howard (Communications Assistant to the Minister of Health), Tiina Jarvalt (Executive Assistant to Michael Decter, the Deputy Minister of Health), Dr. LeBlanc and Dr. MacMillan that they were delivering the package to them.

The packages were delivered, although for reasons which will be apparent in a moment, most recipients did not recall seeing it. Dr. MacMillan's package was delivered by Maurice Jones on November 14. [1635-2/1]

Dr. LeBlanc saw the Kingston E-Mail on November 14. He suggested to Ms. McArthur that it be delivered to Larry Corea. By this time, copies of the memorandum had been seen by at least nine people: Diane McArthur, Eugene LeBlanc, Larry Corea, Denise Allen, Maurice Jones, Robert McBride, Bill Teatero, Peter Quinn, Manager of Monitoring and Control, Ministry of Health, and Dr. Simon Kovacs, a physician who reviews physicians' data in Provider Services of the Ministry of Health. [Exhibits 44 and 46] The Kingston E-Mail may have also been seen by Helen Ambrose of the Communication Branch and perhaps by others. [1645-1/1] The evidence of Tiina Jarvalt was that she never saw the package containing the Kingston E-Mail. She later spoke to Mary Doyle and Paul Howard

who both advised that they had not received the package either. [1025-1/11, 1025-2/11, 1050-2/11] Dr. LeBlanc does not recollect receiving a package, but he does recall reading parts of it. [1040-3/4]

Later that morning Dr. MacMillan met with Dr. LeBlanc on the subject of the thresholds. He had earlier seen the Kingston E-Mail for the first time in the package delivered to him by Maurice Jones. His immediate reaction was that it contained more information than was necessary to answer the query from the Minister of Health's office. It was his view that the Kingston E-Mail violated the "need to know" policy. He went to the meeting in Dr. Leblanc's office and immediately informed him about the package he had received. He insisted that all copies be immediately retrieved and be given back to him to be destroyed. [1640-1/1] An effort was made to do this. Dr. MacMillan then called Mr. McBride and learned about the circumstances for the creation of the Kingston E-Mail. [1640-1/1] Dr. LeBlanc, Maurice Jones, Denise Allen, Helen Ambrose, Diane McArthur, and Dr. MacMillan were also at various points in attendance at the meeting. [1640-3/1] Dr. MacMillan asked whether anyone from the Minister of Health's staff had received the Kingston E-Mail. He was advised at some point that the Kingston E-Mail did not go to Paul Howard, who was away for a couple of days, but that it did go to Larry Corea. [1645-1/1] On Dr. MacMillan's instructions, Diane McArthur called Mr. Corea to whom she had delivered copies of the Kingston E-Mail and asked for them to be returned. Mr. Corea did so more or less immediately by bringing the Kingston E-Mail himself to Dr. LeBlanc's office and handing it back to Dr. MacMillan. [1550-2/6]

A good deal of the difficulty with this inquiry rests with this internal circulation of information in violation of the "need to know" principle mandated by

statute and ministerial policy. It was accepted on all sides that the Kingston E-Mail was ill advised and would unlikely have been sent were it not for the absence on leave of the person charged with vetting documentation sent from Kingston to the offices of the Ministry of Health in Toronto. Once such information has been circulated, it is difficult if not impossible to retrieve. While it seems that reasonable efforts were made to retrieve it, it is not possible to state with assurance that every copy was retrieved, nor is it possible to say exactly who saw it. Neither will it ever be possible to establish with certainty that no one who saw it passed on information learned from it.

However, this much is understood. Mr. Corea's evidence was that he did not have a clear recollection of the Kingston E-Mail itself and, in particular, no clear recollection of what was in it. He did recall reading it quickly and upon being asked to return it, scanning it again. [1545-3/6] He stated that he did not discuss its contents with anyone. [1550-1/6]

That same day, November 14, Nuala Doherty, met with Mr. Corea in order to get whatever information was available. [2120-2/15] Ms. Doherty had been pursuing the matter on her own. She had met with officials of the Under Serviced Area Programme (UAP), a Ministry programme designed to attract physicians to under serviced areas. By the time of her conversation with Mr. Corea, she had amassed the following facts about Dr. Donahue:

(a) he was a dermatologist in Sudbury; [2110-1/15]

(b) he was threatening to close his office; [2110-2/15]

(c) he was on the UAP until August 31, 1991 (as the earnings of physicians on the UAP were exempt from the thresholds, she concluded

from this that he had billed $400,000, the threshold amount, between September and mid-November; [2100-2/15]

(d) he only dealt with the most serious medical problems; [2110-3/15]

(e) he paid his 14 staff $450,000 in wages, including $35,000 each per year to each of six full-time registered nurses; [Exhibit 91] and

(f) electrolysis was a significant part of his practice and, as it had been delisted as an insurable service, electrolysis earnings would not be included in calculating his threshold position. [2110-3/15]

She identified a number of concerns in her own mind in connection with Dr. Donahue's position. In particular, she was concerned as to whether he really was over the threshold. [2115-2/15] She raised her concerns with Mr. Corea who told her that she appeared to be asking good questions but that he did not have any answers for her. [2210-2/15] Instead he advised her that OHIP should deal with the matter. [2180-1/15] Her evidence was that she was not advised by Mr. Corea of the contents of the Kingston E-Mail. [2125-3/15]

The next day Ms. Doherty, with the help of Ian Wood, Mr. Laughren's constituency assistant, wrote a memorandum to Mr. Laughren setting out the facts that she thought he required in order to participate in a public meeting on the subject in Sudbury that day. The memorandum discussed with some candour the concerns which had developed in Ms. Doherty's mind. It did not however contain any of the confidential information in the Kingston E-Mail. [Exhibit 105] This is consistent with the evidence she and Mr. Corea gave that information which could be traced in the Kingston E-Mail was not in fact disclosed to her.

If the matter ended here, it might be possible to be satisfied that the information in the Kingston E-Mail, while it had achieved greater currency within the Ministry of Health than Ministry policy permitted, had not in fact gone outside the Ministry. Were this the case, it would be possible to say that no harm was done. However, there followed a number of events which are not so easily reconcilable with this view. Most important, Shelley Martel told Mrs. Dodds that she had seen a file. Her remarks are consistent with having special access to information. The question of what the Minister saw is dealt with below in Section I.

(b) Leaks to the Press

There are other incidents which only with some difficulty can be reconciled with the notion that the information in the Kingston E-Mail did not find its way outside the Ministry of Health. Clearest of these are the newspaper articles by Anne Dawson and Kevin Donovan of December 11, 1992 and January 26, 1992, respectively.

On December 11, Anne Dawson of the Toronto Sun wrote an article which said that sensitive information was sent by computer from Kingston to the Ministry in Toronto. [Exhibit 18] On January 26, in the Toronto Star, Kevin Donovan provided a detailed account of the circumstances surrounding the creation of the Kingston E-Mail and the kinds of information it contained. [Exhibit 21] The article discloses that the Kingston E-Mail went to Larry Corea. The article also contains a number of statements which are consistent with confidential information concerning Dr. Donahue which is in the Ministry of Health's possession and in the Kingston E-Mail. The details in the newspaper accounts suggest that one or more persons with access to information about Dr. Donahue leaked it to the press.

(c) Other Circulating Information

Moreover, consideration must be given to statements being made or alleged to have been made by the constituency offices of Shelley Martel and Sharon Murdock.

1. Constituency Offices

i) The Martel Office

The committee heard evidence from Susan Majkot, a resident of Sudbury whose daughter was being treated by Dr. Donahue. She testified that in a telephone call on November 15 to Shelley Martel's constituency office, she was told by a female administrative assistant that "Dr. Donahue is billing illegally and we have the documentation to prove it." [1110-1/12] She was further advised that "when the public becomes aware of what he's doing, they won't be so supportive towards him." [1110-1/12] She provided her name and address and asked for the documentation to be sent to her, but it never was. [1110-2/12] The telephone records of Shelley Martel's constituency office confirm a call on November 15 from Susan Majkot. [Exhibit 106]

Kim Morris, Shelley Martel's Constituency Assistant, gave evidence that she was the only one who responded to queries about the threshold and Dr. Donahue. [1150-1/15] She vehemently denied that she made the comments reported by Susan Majkot. [1145-3/15] Either Ms. Majkot spoke to someone else in the Martel office (which seems, on the evidence, unlikely), or the evidence of either Ms. Majkot or Ms. Morris is inaccurate.

ii) The Murdock Office

Sharon Murdock, the member for Sudbury, testified that on November 8 she had an hour-long meeting with her constituency staff Bob Waddell, Giselle Adams and Colleen Johnson. The meeting was for the purpose of preparing them to deal with telephone inquiries relating to thresholds. [1445-4/11 and 1450-1/11] She testified that based on media reports of Dr. Donahue's position, she was able to do some calculations of what his billings and net income might be. She said she thought these reports were contained in CBC broadcasts which pre-dated the November 8 meeting. [Exhibit to be marked] However, attempts to locate such a broadcast have not been successful, and after the completion of oral evidence, the CBC advised the committee by letter that there were no broadcasts on Sudbury doctors, Dr. Donahue or the billing threshold before November 12, 1991. In the time available, the committee has not been able to explore this apparent discrepancy further.

Ms. Murdock said she calculated with her staff, as was reported, that if Dr. Donahue was on the under-serviced area program and was over the threshold in early November, he must have billed over $400,000 in one-third of the year. [1450-3/11] This calculation led her to conclude that he had annual billings to OHIP of $1.2 to $1.5 million. [1450-3/11] By a calculation which she was unable to reproduce for the committee, she concluded that Dr. Donahue ended up with a net income of around $300,000. [1455-2/11] She said that the purpose of these calculations was to establish that in fact Dr. Donahue would not be financially threatened by the threshold or forced into bankruptcy. [1500-1/11] She did not consider what her constituency assistants would do with the information from the

calculations and did not make inquiries of them as to what they were saying to constituents. [1500-2/11]

Mr. Waddell's evidence confirmed the meeting with Sharon Murdock and the other constituency assistants. He had a recollection that Dr. Donahue's annual billings were calculated to be $1.5 million. [1105-3/11] He had a different recollection than Ms. Murdock as to the net income calculation of Dr. Donahue. His recollection was $800,000 to $900,000. [1105-3/11] Further, he recalled making his own calculations to conclude that Dr. Donahue billed about $200,000 in a six month period for electrolysis. [1120-3/11] Mr. Waddell testified that he said to callers to the constituency office that Dr. Donahue's gross billings were in the area of $1.5 million or larger. He also told callers that "if Dr. Donahue had billed $200,000 (for epilation), that was $200,000 that was not available for treating cancers and other diseases". [1125-2/11] He said that it was possible that he also told callers that what Dr. Donahue was doing was unacceptable and that "we're putting a stop to this". [1125-3/11] He did not consider when he gave out this information that using inaccurate numbers could be a greater invasion of Dr. Donahue's rights than invading his privacy and providing accurate information. [1130-6/11] He did understand that specific billing figures were the property of the Ministry of Health and were not to be distributed. [1130-5/11]

It is notable that the figures for Dr. Donahue's gross billings, which Mr. Waddell and Ms. Murdock say they calculated on the basis of publicly available information, are similar to the figures in the Kingston E-Mail.

iii) The Harfield Matter

Dr. Donahue testified that at a meeting of a local business association in late November, he had a conversation with Keith Harfield, a management consultant, in which the latter accurately reported Dr. Donahue's gross billings and his epilation billings. Dr. Donahue testified Mr. Harfield said that he had obtained this information by calling friends or somebody in the Ministry. [1510-4/12]

Mr. Harfield testified that he obtained the information when he called the constituency office of Sharon Murdock on November 28 to obtain information about thresholds. Initially he said he received information about Dr. Donahue's billings from a woman named "Giselle" in that office. He testified to having virtually no recollection of what he was told, except that he was given two or three figures, including the fact that 60% of Dr. Donahue's billings were for epilation (which is inconsistent with Ministry of Health information). [1815-1/14] When shown the Kingston E-Mail, Mr. Harfield did not recognize any of the financial information in it. He said that when he told Dr. Donahue about the information he had received on November 28, 1991, Dr. Donahue's response was that the information was incorrect. But, he said, a week or two later Dr. Donahue phoned him to advise that the figures were, in fact, correct. [1850-1/14] Mr. Harfield testified that he spoke to others in government on this subject, but he did not recall whom. Later in his evidence he stated that he was not sure that Giselle provided him with information regarding Donahue's gross income [1935-1/14] and said he recalled receiving information on Dr. Donahue from two sources. He could not remember who the second person was. Mr. Harfield said that he learned in the course of his inquiries on November 28 that Dr. Donahue's practice was under review in the Ministry, but he cannot remember from whom. [1815-1/14]

Given the apparent significance of the information apparently received by Mr. Harfield, and the statements attributed to him by Dr. Donahue, it is indeed unfortunate that his recollection of these events is so unclear.

2. Political Staff in the Ministry of Health

In a memorandum of November 15 to Larry Corea, Susan Colley, Executive Assistant to the Minster of Health, reported a figure for Dr. Donahue's billings for epilation, as well as additional confidential information relating to Dr. Donahue. [Exhibit 50] Ms. Colley testified that she obtained the information from the Deputy Minister, Michael Decter. Although Mr. Decter did not recall the specific conversation reported in the memorandum, he testified that he did not give information to her. He pointed out that some of it was inaccurate and that it was personal information that was inappropriate to pass on to her. [1120-2/10, 1655-1/10, 1655-2/10] The memo is expressed in terms that indicate, as she testified, that Ms. Colley had received apparently accurate confidential information concerning Dr. Donahue. [1755-3/9] It may demonstrate a somewhat casual circulation of information which on its face (and regardless of its actual source or accuracy) appears confidential. As Mr. Decter testified, the circulation of such information is inappropriate. It may be seen to be in violation of the "need to know" policy.

3. Documents Sent from the Ministry of Health to the Toronto Star

Finally, we must consider the documents sent from the Ministry of Health to the Toronto Star in February and returned on March 4, 1992. The documents consisted of three copies of purported e-mails. Two of them were actual

e-mails transmitted within the Ministry of Health. The third document, purportedly sent by Robert MacMillan to Mary Fleming (his Executive Assistant), appears to be a fabrication. Dr. MacMillan denied that he had sent such an e-mail. There was no copy on his computer system. Mary Fleming also testified that she did not receive the e-mail and she had no copy on her system. The fabricated e-mail implies that Dr. MacMillan knew or suspected that Shelley Martel had access to confidential information. The unmistakeable conclusion is that someone in the Ministry of Health fabricated this document and sent it to the Toronto Star to embarrass Ms. Martel or Dr. MacMillan or both of them. An investigation by the Ontario Provincial Police has been launched. [1935-1/15]

There is no confidential information per se in these leaked documents. However, the incident indicates a serious breach of security within OHIP.

In conclusion, a number of matters should be noted:

1. in a sea of documentation, no one outside of the Ministry of Health has ever produced a copy of the Kingston E-Mail;

2. outside of a number of individuals in the Ministry of Health, there is no conclusive evidence that anyone else ever saw it, apart from the evidence which suggests that Anne Dawson and Kevin Donovan, two press reporters, were told in some detail of its contents; and

3. there were a number of statements made, or said to have been made, by people outside the Ministry of Health which express or imply access to confidential information.

The question which remains to be answered is whether or not Shelley Martel had access to confidential information.

I. Did Shelley Martel have access to confidential billing information?

The question of whether Ms. Martel had access to confidential information arises because of her statements on December 5, 1991 concerning Dr. Donahue, her statements to Drs. Hollingsworth and Kosar, and some of the statements said to have been made from her office which appear to express knowledge of confidential information.

There is a series of facts which will suggest to some that Ms. Martel may indeed have had access to confidential information:

- What she said in Thunder Bay clearly appears to express such knowledge.

- The statement that Dr. Donahue should be charged echoes the apparent suggestion of the author of the Kingston E-Mail that Dr. Donahue's practice be considered for a review. [1030-2/14]

- Ms. Martel's statements to Drs. Kosar and Hollingsworth that she had seen their "files", that she knew that the threshold would not present a problem for them, and her apparent acknowledgement that their billings were not at the level of the threshold implied that she had access to their confidential billing information. [Kosar 1415-2/8, 1420-1/8; Hollingsworth 1020-2/5, 1040-3/5]

- Similarly, the statements that Drs. Hollingsworth and Kosar recall Ms. Martel making about Dr. Donahue's practices being "unacceptable" appear to imply knowledge of confidential information, and may be seen to echo the suggestion of a review in the Kingston E-Mail and the statement in a memorandum from Susan Colley to Larry Corea of November 15th that the "Ministry has concerns about inappropriate services he is doing". [Kosar 1415-3/8; Hollingsworth 1020-3/5]

- Because the Kingston E-Mail achieved the level of circulation that it did, one cannot identify with confidence where the dissemination of the information in it ceased. It went beyond Ministry staff to political staff in the Ministry of Health. There was certainly significant opportunity for it to be transmitted in whole or in part to Ms. Martel's office.

- The existence of apparently specific information concerning the Kingston E-Mail outside the Ministry, as reflected in the Donovan and Dawson articles and the other instances described above which suggest a seepage of confidential information beyond appropriate boundaries, contribute to the impression that the information may have been available to Shelley Martel.

Ms. Martel's remarks in Thunder Bay give the impression that she had access to confidential information. She has explained those on the basis that she had accumulated a considerable amount of non-confidential information about Dr. Donahue, much of which was contained in a file or file folders in her riding office and her Toronto office. She said she uses the term "file" to refer to all the information that she had pulled together on Dr. Donahue. In that sense, her

statement that she had seen a "file" on Dr. Donahue was, she said, true. [1030-2/14, 1035-2/14]

As a result of the information she had obtained and dealings between her office and Dr. Donahue (detailed below), she had become both angry and suspicious of Dr. Donahue and his conduct. She was not persuaded that he had a threshold problem at all and deplored what she saw as an unconscionable raising of anxiety in the community. She was sufficiently angry that in a colloquial sense she thought that Dr. Donahue's dealings and conduct were "criminal", in other words unfair or abhorrent. [1035-1/14] In that sense, then, she said that her characterization of his conduct as "criminal" was true as she was using the term. [1035-2/14]

She did not know or believe that any charges or investigation was pending against Dr. Donahue. [1030-2/14] She testified that she flew off the handle after a long and very trying day of meetings and speaking engagements which included a number of unpleasant confrontations, as a result of her anger and bad impression of Dr. Donahue, and in the heat of an agitated and confrontational discussion with Mrs. Dodds. [1040-1/14, 1035-3/14, 1030-1/14] As a result of all of these factors, she said she "lost it". [1030-2/14] In other words, she testified, this portion of her statement to Mrs. Dodds was a lie. [1035-3/14]

Insofar as information concerning Dr. Donahue is concerned, it is clear that Ms. Martel had access to considerable information related to him which was not confidential. In particular, by the time she made her remarks in Thunder Bay on December 5, she had learned the following:

- Dr. Donahue was opening an electrolysis clinic although he had told his patients he was closing his medical practice and leaving town; [1130-2/13]

- Dr. Donahue's accountants had advised Tom Davies, the Chairman of the Regional Municipality of Sudbury that Dr. Donahue was in financial difficulty and was "going in the hole". [1410-1/13]

- from a meeting with Dr. Donahue on November 15 that:

    - his expenses on a monthly basis were anywhere between $60,000-$100,000;

    - 30% of his work was on skin lesions but that would grow to 70% in the next little while;

    - he had used up $138,000 of a $150,000 line of credit and in the near future he would reach $150,000; and

    - he had reached his billing threshold three months prior to November. [1420-2/13, Exhibit 109, Exhibit 108]

- according to her own calculations, Dr. Donahue's billings were in the order of $1.2 million annually; [1420-2/13]

- at a public meeting on November 15, Dr. Donahue's approach to Mr. Laughren did not impress Ms. Martel; he threw an envelope containing

severance cheques for his employees in front of Mr. Laughren and asked him to hand the pay cheques out to his staff; she considered this "a bizarre way to go around requesting further help, and, if anything was going to turn people off rather than being really willing to go the wall"; [1420-1/13]

- in an interview given to the CBC on November 15, Dr. MacMillan expressed the view that parts of Dr. Donahue's practice could be done by local hospital, or other physicians with, Ms. Martel concluded, a lower associated cost; [1505-2/13]

- in a brief conversation with her on November 15th, Dr. Donahue appeared to her to express an interest in meeting with officials from the Ministry of Health and a representative from her office to see what could be done to help; her office then invested what she considered to be a considerable amount of time in an effort to set up such a meeting, only to be advised on November 28 by Dr. Donahue that he was not prepared to commit to attend; further efforts were made to arrange a meeting but Dr. Donahue said he would not meet before December 5 and would contact her office; she did not hear back from him; [1430-2/13, 1515-1/13, 1515-2/13]

- from an interview given by Dr. Donahue on November 13th, read by her a few days later, that his operating expenses were at the upper end of the threshold, leading Ms. Martel to conclude that on the basis of the statements he had made, he could be making between 0 to $800,000 after expenses; [1540-1/13]

- Dr. Donahue had 14 staff, and individual lay people had raised questions with her about what those people were doing and whether they were being paid anything close to what Dr. Donahue billed OHIP for their services; [1500-2/13, 1500-3/13]

- in a few cases which were brought to her attention, patients were treated in Dr. Donahue's office with little or no apparent involvement from him, raising questions in her mind about the appropriateness of this method of medical treatment; [1605-1/13]

- one or more of his patients was treated for acne or blackheads; [1500-2/13, 1505-1/13]

- from Dr. MacMillan on November 30, 1991, that Dr. Donahue was on the under-serviced area program until August 31, 1991 with the result that any OHIP income earned until that date was exempt from the threshold; to her knowledge, Dr. Donahue had never disclosed that he was on the under-serviced area program and, indeed, had indicated he had passed his threshold at a time when he would have been exempt from it; [1625-1/13]

- since he said he had reached the threshold in mid-November and therefore, she concluded, had billed $400,000 in 10 weeks, she calculated that his annual billings were in the order of $2 million; [1625-1/13, 1625-2/13]

- on December 1, 1991, an article appeared in Northern Life detailing an interview with Dr. Donahue in which he said he would be better off running a Mac's Milk store, and made no reference to the efforts being made to meet with him to discuss his situation; [1645-1/13]

- on December 3, 1991, Dr. Hradsky, who provided part-time dermatological services in Sudbury, was interviewed on the CBC and queried what 14 people were doing in a dermatological office and Dr. Donahue's assertion that when his office closed patients with skin cancer would be sent to Toronto (since there was a new cancer treatment centre in Sudbury); Dr. Hradsky concluded "There is something dreadfully wrong with this picture"; in Ms. Martel's view, this was a singular and highly unusual criticism by one member of the medical profession of another; [955-2/14]

Ms. Martel testified that she had no access to confidential information concerning Drs. Kosar and Hollingsworth. Rather, on the basis of the publicly available information concerning their enrolment in the under-serviced area program, she knew that each of them was exempt from the threshold throughout the 1991 calendar year. [1705-1/13, 1705-2/13] To that extent, she was aware they had no problem with the threshold. She acknowledged that she nodded affirmatively to a statement made by Dr. Hollingsworth near the end of an hour long conversation about the fact that Drs. Hollingsworth and Kosar were not high billers, but her affirmative nod was simply to have Dr. Hollingsworth keep going and get to the end of the conversation since they had been talking for almost an hour. [1715-3/13] She had no independent recollection of mentioning Dr. Donahue

in the context of this conversation although she testified that her executive assistant had recently reminded her that on December 11 she had said that Dr. Donahue was discussed at this meeting. [1710-1/13] She therefore had no explanation for references to Dr. Donahue's practices being unacceptable, although that characterization is certainly consistent with the view she had then developed as detailed above, and as expressed to Mrs. Dodds. [1710-2/13]

In summary, the case in favour of a conclusion that Ms. Martel had access to confidential information is made up of the statements she made, some additional information that confidential information was leaked and might have been available to her, and the proposition that conscientious and honest people do not lie to strangers in public places simply because they are angry.

Against this, she has explained why she said what she did. She has sworn her oath that she did not have access to confidential information. None was discovered among the many documents in her possession or those of her staff. No one on her staff acknowledged seeing any such information.

J. An assessment of the conduct of Shelley Martel on December 5

It is accepted on all sides that Shelley Martel's conduct was in violation of the Premier's Guidelines with Respect to Conflict of Interest, 1990. These Guidelines provide that "Ministers shall at all times act in a manner that will bear the closest public scrutiny". [Exhibit 112] She herself testified that her conduct fell far short of what the Premier's Guidelines state and was not appropriate. [1125-2/14] Nonetheless, she has made it clear that she did not consider it appropriate to resign and has not done so. She expresses her reasons as follows:

> . . . there were a couple of factors that I took into account from a very personal point of view: (a) the context in which the remarks had been made in terms of the day itself, what had happened during that day, the controversy surrounding most of the day, how tired I was, how I felt, the kind of argument that I got into and that it was very heated and that in a moment of extreme anger I said something that never should have been said. I took into account as well, I guess on the other side, the four years that I had spent in this place, what I have tried to do as a member, the contribution that I think that I have made as a member of the opposition and that I think that I am making as a minister. And I took into account some of the positive changes that I think we have brought to Northern Ontario in last year, and I consider myself to have pushed a lot of that because I had been minister.
>
> Taking all those things into account, I felt that at the end of the day, while it was a very serious matter, it was not a matter that I should resign over, and that to the best of the extent possible, I had tried to minimize the damage that I had done to the doctor by talking to him directly, by talking to those who had been involved, by extending my apologies, by not repeating his name nor the conversation in a public place in order to minimize as much as possible the damage that I would and could do to him.
>
> Taking all those into account, I thought and I felt that I would be better to stay where I was because I firmly believe that in spite of what has happened here, which is a very serious thing, that I still can make a very positive contribution, not only as an MPP but as a cabinet minister. [1130-1/14]

Some would consider that there were circumstances which mitigated her conduct. Reference might be made to the following:

- The concerns she had in connection with Dr. Donahue's conduct.

- The remarks were not pre-meditated.

- The remarks were made in the heat of the moment, after an extremely stressful day, and in a very confrontational exchange.

- The remarks were made in an apparently private conversation amongst a very few individuals.

- The remarks were followed reasonably quickly by a complete and apparently candid apology and retraction to those to whom it was made and efforts were made to prevent the repetition of the statement.

- The events of December 5 represent atypical conduct from someone acknowledged on all sides to have made and be making a conscientious and significant contribution to public life.

On the other hand, some may consider that there were aggravating circumstances:

- The core of the remarks was untrue.

- The nature of the remarks was seriously detrimental to the individual involved.

- To fabricate damaging information which appears to be of a private nature is arguably a breach of the spirit of the statutory protections of

confidential information, and in this context, a more serious breach of individual rights than to release accurate but private information.

- While the statement was made in a conversation amongst a few individuals, it was made at a public event by a Minister appearing in her ministerial capacity.

- While the remarks were made in the heat of the moment at the end of a bad day, Ministers frequently experience busy and bad days and must be able to function appropriately in that context.

- Ms. Martel does not appear to have attributed any significance to her remarks in Thunder Bay for more than 24 hours, until the point at which a developing political issue surrounding those remarks was brought to her attention. The failure to appreciate an apparent serious error may be of concern to some.

- Related to that is the impression that the apology was prompted by legal advice and a growing political crisis, not a sense of error.

K. Other Issues

In the course of gathering evidence on the issues discussed above, other matters came to light which have caused some concern to the committee. While the committee's terms of reference would permit an expanded inquiry to deal with these matters in detail, such an inquiry has not been possible in the time available. Nonetheless, it seems important to make a comment on those issues.

(a) The Ministry of Health's internal handling of confidential information

The Ministry of Health has in place procedures which are meant to prevent the inappropriate circulation of confidential information. As well, there is a heightened sensitivity to this issue within the Ministry as a result of the resignation in 1991 of the former Minister of Health, Evelyn Gigantes. However, the evidence before the committee indicates that there is not sufficient protection of confidential information.

It seems now to be universally accepted that the circulation of confidential information with respect to an individual doctor outside of OHIP was not appropriate. The political controversy in Sudbury which gave rise within the Ministry of Health to communications about Dr. Donahue did not result in there being a "need to know" the confidential details of his practice. In the result, the circulation of such information might be said to be in breach of:

- section 38 of the *Health Insurance Act;*
- section 42 of FIPPA;
- section 10 of the *Public Service Act;* and
- the Ministry of Health's policies on handling of personal and confidential information.

The task of accurately reconstructing after the fact where inappropriately released confidential information has travelled is inherently impossible, and therefore the list that follows may be incomplete. However, it would be expected that if there were an appropriate awareness of the statutory and policy restraints on the circulation of confidential information within the Ministry:

- the Kingston E-Mail would neither have been written nor sent to Toronto;

- upon receipt in Toronto, it would not have been forwarded directly to the Minister of Health's political staff;

- the Minister's staff would have queried why the information had been sent, and would have taken immediate steps to return it and prevent its further circulation;

- the Communications and Information Branch would have taken immediate steps to return it to Kingston, or at the very least query why such apparently inappropriate confidential information had been sent to them; instead, they immediately prepared a package of information including the Kingston E-Mail for forwarding to others, including a member of the Minister's political staff, and the executive assistant to the Deputy Minister;

- apparently confidential information, such as appears to be contained in the November 15 memorandum circulated among political staff in the Ministry of Health, would not be given any circulation;

- there would not have been a leak of confidential information concerning Dr. Donahue to the journalists, Anne Dawson and Kevin Donovan;

- the recent documentary leaks to the Toronto Star would not have occurred.

To some extent, many of the incidents noted above (though not the last one) may be said to reflect a need to "raise consciousness" about what constitutes confidential information, and the strict limits on its circulation which are imposed by statute and intended by Ministry of Health policy. It might well be concluded that one of the advantages of the committee's proceedings is the inevitable improvement of sensitivity on these issues within the Ministry. The question remains whether such consciousness raising is sufficient, particularly as the impact of these proceedings may be expected to fade over time.

Because the committee has not had an opportunity to explore in detail the impact of Ministry policy, it does not consider it prudent to make specific recommendations as to how the policy should be changed. It does consider that the issue merits further and serious examination within the Ministry of Health.

(b) The propriety of making up and circulation information about an individual

As described above, the committee has heard evidence that Sharon Murdock's office provided some information to those who called the office concerning Dr. Donahue's billing information. It is said those were estimates based on publicly available information. While there were some similarities between the numbers being used by Ms. Murdock's office and the actual information in relation to Dr. Donahue's billings within the Ministry of Health, there were also calculations done with respect to his apparent billings which were significantly inaccurate.

So long as there is legislation in place which protects the privacy of this sort of individual information, it appears that it is a violation of the spirit of that legislation to provide and circulate estimates or hypotheses of what that information might be. The communication of such information not only represents an apparent violation of the individual's privacy because the information appears to be confidential in nature, it is arguably more damaging than the circulation of actual confidential information because it is inaccurate, and perhaps damagingly so.

Nor does it appear that this concern can be mitigated by appropriate disclaimers that the information is "hypothetical" or "an estimate". So long as that information is coming from the office of a government MPP, or indeed, from any MPP, the recipient of the information will be inclined inevitably to think that it is accurate and based on government records.

There is a difficult dilemma which results when an individual puts himself or herself at the centre of a political controversy such as existed in this case. Particularly when the heart of the controversy turns on an assessment of confidential information relating to that individual, it is hard to see how an informed public debate on the controversy can occur in the absence of the information. However, this dilemma is inherent in the statutory provisions which protect the privacy of individual physician's billings. So long as those provisions remain, it is difficult to justify an attempt to resolve the dilemma by the circulation of made up numbers.

While the committee has not studied the issue of whether in certain circumstances the confidentiality of individual physician's billing records should be maintained, this may be an issue that requires further examination.

c) This committee's in camera hearings

A detailed report of the in camera testimony of Keith Harfield appeared in an article by Patricia Mills in Northern Life on March 15, 1991. It is indeed regrettable that someone present at that hearing violated the confidence of the committee. It is ironic that the violation should take place against the background of its investigation of confidential information.

APPENDIX "A"

	WITNESSES (in order of appearance)	DATE(S) of Appearance
1.	Dr. Robert MacMillan Executive Director, Health Insurance Division, Ministry of Health, Kingston	February 10, 11, 12, March 12
2.	Mr. Robert McBride Acting Director, Provider Services Branch, Health Insurance Division, Ministry of Health	February 12
3.	Dr. Eugene LeBlanc Executive Director, Negotiations Secretariat Ministry of Health	February 13
4.	Dr. Jack Hollingsworth Sudbury Internist and Gastro-enterologist	February 17
5.	Mrs. Evelyn Dodds Thunder Bay Alderman	February 17, 18
6.	Mr. Robert Dodds Consulting Engineer	February 18
7.	Mr. Larry Corea Coordinator, Customer Service, Ministry of Health	February 18, 19
8.	Ms. Susan Colley Executive Assistant to Minister of Health	February 20, 24
9.	Dr. Stephen E. Kosar Sudbury Opthomologist	February 20
10.	Hon. Frances Lankin Minister of Health	February 24
11.	Mr. Michael Decter Deputy Minister of Health	March 2

12.	Ms. Tiina Jarvalt Executive Assistant to Deputy Minister of Health	March 3
13.	Mr. Robert Waddell Sudbury Constituency Assistant to Sharon Murdock, MPP	March 3
14.	Ms. Sharon Murdock MPP Sudbury	March 3
15.	Ms. Susan Majkot Communicator, Sudbury Regional Police	March 9
16.	Dr. Jean-Pierre Donahue Sudbury Dermatologist	March 9
17.	Hon. Shelley Martel Minister of Northern Development and Mines	March 10, 11
18.	Mr. Keith Harfield Sudbury Management Consultant	March 11
19.	Miss Kim Morris Sudbury Constituent Assistant to the Honourable Shelley Martel	March 12
20.	Ms. Mary Fleming Executive Assistant to Executive Director, Health Insurance Division, Ministry of Health	March 12
21.	Ms. Nuala Doherty Toronto Constituency Liaison Officer to the Honourable Floyd Laughren	March 12

APPENDIX "B"

Chronology

June 14, 1991

- Framework Agreement concluded

October 22, 1991

- Letter from Dr. Donahue to MPPs and others regarding threshold

Late October through early November, 1991

- Dr. Donahue announces office closure to patients

November 8, 1991

- Dr. Donahue interview on MCTV regarding epilation and opening an electrolysis clinic
- Meeting in Sharon Murdock's office regarding threshold and Dr. Donahue's billings

November 12, 13, 14, 1991

- Floyd Laughren's office requesting information regarding Dr. Donahue from Ministry of Health

November 13, 1991

- Dr. Donahue interviewed on CBC in Sudbury regarding pending office closure, said to be planned for November 15, 1991
- Kingston E-Mail sent to Toronto and circulated within Ministry of Health

November 14, 1991

- Dr. MacMillan orders Kingston E-Mail to be retrieved

November 15, 1991

- Susan Colley meets with Michael Decter and sends memorandum to Larry Corea
- Meeting in Sudbury among Floyd Laughren, Shelley Martel, Dr. Donahue and other doctors
- Susan Majkot calls the constituency office of Shelley Martel
- Epilation ceases to be an OHIP service
- Dr. MacMillan is interviewed on CBC radio in Sudbury

November 16, 1991

- article in Sudbury Star "Sudbury Doctors Blast Cap on Billing"

November 19, 1991

- Globe and Mail article "Doctors say Fee Limit Will Threaten Services"

November 29, 1991

- Dr. Donahue closed his office
- two articles in the Sudbury Star - "Patient Fears Loss of Doctor" and "Specialist Knew Trouble Was Coming"

November 30, 1991

- breakfast meeting in Sudbury among Shelley Martel, Dr. MacMillan, Sharon Murdock and others
- Meeting in Sudbury regarding cardiologists

December 1, 1991

- Northern Life article on Dr. Donahue

December 2, 1991

- Meeting of Shelley Martel, Dr. Hollingsworth and Dr. Kosar

December 3, 1991

- Dr. Hradsky interview on CBC

December 5, 1991

- Ministry of Health and Sudbury & District Medical Society meeting at Regional Council Chambers in Sudbury
- Shelley Martel attends CIMM cocktail party in Thunder Bay

December 6, 1991

- Evelyn Dodds makes public Shelley Martel's comments at the Canadian Institute of Law and Medicine conference

December 8, 1991

- Shelley Martel makes telephone calls to Mrs. Dodds, Dr. Donahue and others and apologizes about remarks on Dr. Donahue

December 9, 1991

- Shelley Martel's remarks raised as an issue in the Legislative Assembly

December 11, 1991

- Anne Dawson article in the Toronto Sun indicates a leak of confidential information from Kingston

January 26, 1992

- Kevin Donovan article in the Toronto Star provides a detail account of the circumstances surrounding the creation of and kinds of information in the Kingston E-Mail

Ontario

Comité permanent de l'Assemblée législative

Enquête concernant l'information du ministère de la Santé

2e session, 35e législature
41 Elizabeth II

STANDING COMMITTEE ON
THE LEGISLATIVE ASSEMBLY

Ontario

LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

COMITÉ PERMANENT DE
L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

L'honorable David Warner,
Président de l'Assemblée législative

Monsieur,

Le comité permanent de l'Assemblée législative a l'honneur de présenter son rapport sur l'enquête concernant l'information du ministère de la Santé et le confie a l'Assemblée.

Le président du comité,

Steven Offer

Queen's Park
Avril 1992

Données de catalogage avant publication (Canada)

Ontario. Assemblée législative. Comité permanent de l'assemblée législative.
Enquête concernant l'information du ministère de la Santé

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.
Titre de la p. de t. addit.: Inquiry re Ministry of Health Information.
ISBN 0-7729-9762-4

1. Information sur l'État--Ontario. 2. Ontario. Ministère de la Santé--Documents et correspondence. I. Titre. II. Titre: Inquiry re Ministry of Health Information.

JL272.057 1992 354.7130071'45 C92-092548-0F

MEMBRES DU COMITÉ PERMANENT

DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

STEVEN OFFER
(L./Mississauga-Nord)
PRÉSIDENT

FRANK MICLASH
(L./Kenora)
VICE-PRÉSIDENT

DAVID CHRISTOPHERSON
(N.D./Hamilton-Centre)

SEAN CONWAY
(L./Renfrew-Nord)

ERNIE EVES
(P.C./Parry Sound)

CHARLES HARNICK
(P.C./Willowdale)

RANDY R. HOPE
(N.D./Chatham-Kent)

* PETER KORMOS
(N.D./Welland-Thorold)

GORD MILLS
(N.D./Durham-Est)

STEVE OWENS
(N.D./Scarborough-Centre)

IAN SCOTT
(L./St. George-St. David)

** LEN WOOD
(N.D./Cochrane-Nord)

Douglas Arnott
Greffier du Comité

Patricia D. Jackson
Avocate-conseil du Comité
Tory Tory Deslauriers & Binnington

Larry T. Taman
Avocat-conseil du Comité
Tory Tory Deslauriers & Binnington

* Remplaçant permanent de Sharon Murdock
** Remplaçant permanent de Gilles Bisson

MEMBRES DU SOUS-COMITÉ DES AFFAIRES DU COMITÉ

COMITÉ PERMANENT DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

STEVEN OFFER
(L./Mississauga North)
PRÉSIDENT

DAVID CHRISTOPHERSON
(N.D./Hamilton-Centre)

CHARLES HARNICK
(P.C /Willowdale)

SEAN CONWAY
(L./Renfrew-Nord)

DÉPUTÉS SUPPLÉANTS DU COMITÉ

DIANNE CUNNINGHAM
(P.C./London Nord)

DAVID TILSON
(P.C./Dufferin-Peel)

MURRAY ELSTON
(L./Bruce)

NOBLE VILLENEUVE
(P.C./S.-D.-G. et Grenville Est)

DALTON J.P. MCGUINTY
(L./Ottawa Sud)

BRAD WARD
(N.D./Brantford)

TABLE DES MATIÈRES

A.	Contexte	1
B.	Mandat	1
C.	Procédures du Comité	3
D.	Les déclarations de la Ministre	5
E.	Renseignements confidentiels au ministère de la Santé	7
F.	Restrictions du présent comité en matière de communication de renseignements confidentiels	12
G.	L'entente cadre	13
H.	Le D[r] Donahue	14
I.	Divulgation de renseignements confidentiels au sein du ministère de la Santé	16
J.	Autres renseignements en circulation	29
	1. Bureaux de circonscription	29
	2. L'affaire Harfield	35
K.	M[me] Martel a-t-elle eu accès à des renseignements confidentiels sur la facturation?	37
L.	La conduite de la Ministre le 5 décembre 1991	45

ANNEXE A Témoins (par ordre de présentation)

ANNEXE B Chronologie

ANNEXE C Liste des pièces

ANNEXE D Opinion dissidente et recommandations des membres libéraux et progressistes-conservateurs du Comité

A. Contexte

Le 5 décembre 1991, la ministre du Développement du Nord et des Mines, M^me^ Shelley Martel, assistait à un cocktail à Thunder Bay qui a donné lieu à une conversation animée avec la conseillère municipale de Thunder Bay, M^me^ Evelyn Dodds. Au cours de cette conversation, M^me^ Martel a fait certaines remarques sur un médecin de Sudbury. Les remarques de M^me^ Martel ont fait l'objet de questions à l'Assemblée législative à partir du 9 décembre 1991 et jusqu'au dernier jour de la séance, le 19 décembre.

B. Mandat

Le 19 décembre 1991, le leader parlementaire du gouvernement, M. David Cooke, a demandé que l'on charge le Comité permanent de l'Assemblée législative (le «Comité») d'effectuer une enquête sur les questions suivantes :

1. la communication de renseignements confidentiels provenant du ministère de la Santé;
2. la conduite de la ministre du Développement du Nord et des Mines à Thunder Bay (Ontario) le 5 décembre 1991, et les événements qui ont précédé l'incident de Thunder Bay;
3. la propagation des renseignements obtenus au ministère de la Santé.

Le mandat stipulait que le Comité devait être présidé par un membre de l'opposition officielle. Le député de Mississauga-Nord, Steven Offer, s'est chargé de ce rôle. Le mandat précisait également que les leaders parlementaires auraient le pouvoir de déterminer la durée des audiences du Comité et de fixer la date du rapport final du Comité. Le mandat prévoyait également la création d'un sous-comité constitué d'un représentant de chaque groupe parlementaire ainsi que du président.

Le mandat conférait de vastes pouvoirs au sous-comité contrôlé par l'opposition, entre autres :

1. le sous-comité jouissait du pouvoir ultime de décider toutes les questions de procédure et toutes les questions se rapportant à l'exécution du mandat;
2. le sous-comité jouissait de l'autorité de convoquer toute personne et de produire tout document à des fins d'enquête préalable avant que ne commencent les audiences du Comité;
3. le sous-comité jouissait de l'autorité de convoquer les témoins devant le Comité;
4. le sous-comité jouissait de l'autorité de convoquer toute personne, en vertu d'un mandat de président, à comparaître et à témoigner devant le Comité et à produire les documents et les objets que le sous-comité peut exiger;

5. le sous-comité jouissait de l'autorité de tenir une partie quelconque des délibérations du Comité à huis clos si la divulgation de renseignements risquait d'enfreindre la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*.

Les témoins appelés à comparaître devant le Comité avaient le droit d'être accompagnés d'un avocat et étaient obligés de prêter serment avant de témoigner, conformément à l'article 58 de la *Loi sur l'Assemblée législative*, L.R.O. 1990, chap. L-10. Après avoir prêté serment de ne pas divulguer d'information, les membres du Comité et les avocats ont pu obtenir et étudier tous les documents, y compris les documents confidentiels, qui se rapportent à l'enquête du Comité.

C. Procédures du Comité

Les avocats du sous-comité et du Comité se sont réunis plusieurs fois avant le 10 février 1992 pour déterminer les procédures du Comité. Le sous-comité adoptait les procédures suivantes :

1. On a demandé à l'avocate du Comité d'interviewer 45 personnes identifiées par le sous-comité et toute autre personne qui possédait des renseignements pertinents à l'enquête. Le sous-comité se réservait le droit de demander à l'avocate du Comité une entrevue préalable d'autres témoins éventuels au cours des audiences. L'avocate du Comité était tenu de communiquer

continuellement au sous-comité l'information résultant des entrevues. Le sous-comité était chargé de déterminer quels témoins seraient appelés à comparaître devant le Comité.

2. On a demandé à l'avocate du Comité d'obtenir et de conserver tous les documents produits par les témoins durant l'enquête.

3. De conserver la transcription de toutes les délibérations publiques et à huis clos. Sur la recommandation de l'avocate du Comité, le sous-comité fournirait au public des exemplaires corrigés de la transcription des délibérations à huis clos sur laquelle on supprimerait tout renseignement confidentiel et tous «renseignements personnels» (selon la définition de la loi). La transcription originale et intacte des délibérations à huis clos restera sous la garde de l'avocate du Comité.

4. Les membres du Comité et les avocats qui assistaient aux délibérations à huis clos et les témoins à qui on a demandé d'examiner des pièces à huis clos que ni eux-mêmes ni leur ministère n'ont produites devaient prêter serment d'en respecter le caractère confidentiel.

5. Les documents remis au Comité ou à l'avocate du Comité contenant des renseignements confidentiels ou personnels seraient examinés et débattus par le Comité durant des délibérations à huis clos.

Le Comité a entendu 21 témoins durant les 15 jours d'audiences prévus, du 10 février 1992 au 12 mars 1992. (Voir annexe «A» : Liste complète des témoins.) En outre, l'avocate du Comité a interrogé un grand nombre d'autres témoins éventuels qui n'ont pas témoigné.

D. Les déclarations de la Ministre

Au cours de la soirée du 5 décembre 1991, M^me^ Shelley Martel a assisté à une fête de Noël organisée par l'Institut canadien des mines et de la métallurgie à Thunder Bay. Elle est arrivée après une longue journée chargée. Au cours de cette réception, elle a fait les remarques qui ont provoqué la présente enquête. Les sections I et L décrivent en détail le contexte et les circonstances dans lesquels les remarques ont été faites.

À la réception, M^me^ Shelley Martel a eu une discussion passionnée à propos des politiques du NPD en matière de santé avec la conseillère municipale de Thunder Bay, M^me^ Evelyn Dodds. Quelqu'un a cité le cas d'un dermatologue de Sudbury qui avait fermé son cabinet et licencié 14 membres de son personnel apparemment à cause d'une politique gouvernementale. M^me^ Martel a témoigné qu'elle a «perdu son sang-froid» quand quelqu'un a mentionné le nom du docteur. Elle a dit trois choses qui ont donné lieu à l'enquête du Comité. Premièrement, elle a dit à M^me^ Dodds qu'elle avait vu «le dossier» de ce médecin. Deuxièmement, elle a déclaré que le médecin serait «inculpé», ou devrait l'être. Troisièmement, elle a utilisé le terme «criminel».

Le lendemain, durant la période de questions d'un colloque organisé par le Canadian Institute of Law and Medicine à Toronto, M^me^ Evelyn Dodds a interrogé le D^r^ Robert MacMillan, directeur administratif de la Division de l'assurance-santé du ministère de la Santé, sur ce qu'elle considérait être un abus de confiance de la part de M^me^ Martel. [Pièce 17]. Après que l'adjointe administrative de M^me^ Martel a eu connaissance de ces faits [1045-2/14], une série d'événements ont eu lieu. Le samedi le 7 décembre, l'adjointe administrative de la Ministre a consulté un avocat du ministère, M^e^ Steve Stepinac. [1050-2/14]. S'inspirant de ces conseils juridiques, l'adjointe administrative de M^me^ Martel a téléphoné à M^me^ Dodds [1050-2/14] et lui a dit que les remarques de la Ministre n'étaient pas fondées et qu'elles ne reposaient pas sur des faits. Elle a prié M^me^ Dodds de ne pas répéter ces remarques mensongères. Lorsque M^me^ Martel est revenue à Toronto le dimanche matin, elle a téléphoné à M^me^ Dodds, lui a présenté ses excuses en lui demandant de ne pas répéter les remarques mensongères. [1100-1/14]. Elle s'est également excusée auprès des autres personnes qui avaient assisté à la conversation. [1105-1/14]. Dès que M^me^ Martel a pu joindre le D^r^ Donahue, elle lui a également présenté ses excuses [1110-2/14] et elle a envoyé des lettres d'excuses à M^me^ Dodds et au D^r^ Donahue. [Pièces 95 et 96].

Entre-temps, M^me^ Dodds s'est adressée au *Globe and Mail* [1610-3/5] et au bureau du chef du Parti progressiste-conservateur, M. Mike Harris [1615-2/5]. M. Harris a soulevé la question le lundi suivant à l'Assemblée législative. Ni M^me^ Dodds [1035-1/16], ni M. Harris n'ont contacté le D^r^ Donahue avant de communiquer les remarques de M^me^ Martel à un auditoire plus large. [1705-2/12].

Suivant les conseils juridiques qui lui avaient été prodigués, M^me^ Martel a répondu aux questions de M. Harris et à des questions semblables par la suite, en disant chaque fois que ses remarques étaient complètement injustifiées et qu'elles n'étaient pas fondées sur la réalité.

E. Renseignements confidentiels au ministère de la Santé

Le ministère de la Santé possède une quantité énorme de renseignements confidentiels, probablement la plus vaste de toute l'Amérique du Nord. [1015-1/10]. Le sous-ministre de la Santé, M. Michael Decter, a témoigné que le ministère et sa base de données informatisée possèdent la plus grande collection de renseignements personnels d'Amérique du Nord. Il estime que l'Ontario gère le système de santé le plus important, avec 10 millions d'assurés, et le plus grand nombre de dossiers médicaux et de registres personnels sur les particuliers. [1015-1/10].

Il détient notamment tous les renseignements relatifs à la facturation au titre du RAMO de tous les médecins de la province. Le stockage et la divulgation des renseignements personnels par le ministère de la Santé, notamment les renseignements concernant la facturation des médecins, sont réglementés par la loi et par les politiques du ministère.

a) Restrictions prévues par la loi

Trois lois provinciales régissent la divulgation des dossiers concernant les services médicaux assurés fournis par des médecins en Ontario :

(i) La *Loi sur l'assurance-santé*, L.R.O. 1990, chap. H.6

L'article 38 (1) de la *Loi sur l'assurance-santé* stipule que :

> ... les membres et les personnes chargées de l'application de la présente loi et des règlements gardent le secret à l'égard de toutes les questions dont ils ont connaissance dans le cadre de leur emploi ou de leurs fonctions et qui se rapportent aux assurés, aux services assurés fournis et aux paiements de ces services. Ils ne doivent pas communiquer à l'égard de ces questions avec quiconque, sauf dispositions contraires de la présente loi.

Les paragraphes 38 (2), (3) et (4) précisent quelles personnes peuvent fournir des renseignements sur les dossiers médicaux du ministère de la Santé. En règle générale, on ne peut révéler de renseignements sur la facturation des médecins que dans les circonstances suivantes :

a) s'ils se rapportent à l'application de lois provinciales ou fédérales particulières;

b) ils peuvent être révélés à la demande du médecin qui a fourni les services assurés ou de son avocat;

c) les renseignements peuvent être publiés par le ministère de la Santé sous forme de statistiques si le nom et l'identité des personnes qui ont reçu des services assurés ne sont pas ainsi divulgués; et

d) à la demande de l'ordre professionnel statutaire dirigeant la profession du médecin ou à une association professionnelle dont il est membre.

(ii) *Loi sur la fonction publique*, L.R.O. 1990, chap. P47

Le paragraphe 10 (1) de la *Loi sur la fonction publique* exige que tout «fonctionnaire titulaire» jure ou affirme solennellement qu'il s'engage à garder le secret et de ne pas divulguer ou communiquer à une personne quelconque des renseignements ou des documents dont il prend connaissance ou possession dans l'exercice de ses fonctions comme fonctionnaire public.

(iii) *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, L.R.O. 1990, chap. F.31

En vertu de cette loi, les dossiers de facturation d'un médecin sont considérés comme des «renseignements personnels». L'article 42 interdit la divulgation de renseignements

personnels, sauf en ce qui concerne l'une des exceptions énumérées aux alinéas a) à n) de l'article 42. Les alinéas 42 a), b), d), e) et j) sont applicables.

Le paragraphe 42 a) permet la divulgation de renseignements personnels en cas de demande expresse en vertu de la Partie II de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, et lorsque la «personne responsable» juge que la divulgation entre dans l'une des exceptions prévues par l'article 21 de ladite loi. Par exemple, en vertu de l'alinéa 21 (1) f) de la loi, la personne responsable peut approuver la divulgation de renseignements personnels lorsque la divulgation ne constitue pas une atteinte injustifiée à la vie privée. Aux fins de déterminer si la divulgation de renseignements personnels constitue une atteinte injustifiée à la vie privée, la personne responsable tient compte des circonstances pertinentes et examine notamment si la divulgation est souhaitable parce qu'elle permet au public de surveiller de près les activités du gouvernement de l'Ontario et si la divulgation est susceptible de porter injustement atteinte à la réputation d'une personne dont il est fait mention dans le document.

Le paragraphe 42 b) permet la divulgation de renseignements personnels si la personne concernée par ces renseignements a consenti à leur divulgation.

Le paragraphe 42 d) est important en l'occurrence. Il autorise la divulgation de renseignements personnels à un dirigeant ou à un employé du ministère de la Santé à qui «ce document est nécessaire dans l'exercice de ses fonctions lorsque cette divulgation est essentielle et appropriée» à l'acquittement des fonctions du ministère.

Le paragraphe 42 e) stipule qu'une institution peut divulguer des renseignements personnels «afin de se conformer aux dispositions d'une loi de la législature ...» Ce paragraphe conserve les exceptions à la règle d'interdiction de divulgation que l'on trouve aux paragraphes 38 (2), (3) et (4) de la *Loi sur l'assurance-santé*, puisque la divulgation de renseignements personnels dans les circonstances énumérées serait «afin de se conformer aux dispositions d'une loi de la législature.»

Le paragraphe 42 j) autorise la divulgation de renseignements personnels à un député à l'Assemblée législative autorisé, par un résident de sa circonscription concerné par les renseignements, à mener une enquête pour le compte de ce dernier.

Finalement, et c'est très important, l'article 23 autorise la divulgation d'un document si l'intérêt public l'emporte sans conteste sur la protection de la vie privée.

b) Politiques du ministère de la Santé

Pour appliquer les protections prévues par la loi, le ministère de la Santé a adopté des politiques en matière de traitement des renseignements personnels et confidentiels. Il a publié un manuel sur les politiques de sécurité contenant les règles de sécurité de la Division de l'assurance-santé, de la Division des systèmes et de l'information et de la Division du paiement des demandes de règlement. [Annexe 5.] Tout employé de ces divisions est tenu de se familiariser avec le manuel. Celui-ci exige également que le

personnel du ministère participe à des séances d'information en matière de sécurité et fixe les méthodes à employer pour constituer, conserver, entreposer, transmettre et détruire les dossiers et il précise que toute demande de renseignements personnels provenant de tiers doit être adressée au coordonnateur à l'information et à la protection de la vie privée du ministère.

La déclaration la plus spécifique du manuel ayant trait à la manière de divulguer des renseignements confidentiels stipule que :

«Nulle personne n'est autorisée à avoir connaissance ou à garder des renseignements «confidentiels» du fait de son emploi. L'accès aux renseignements confidentiels n'est permis que dans le cas d'un «besoin officiel de savoir» et à condition que l'on ait suffisamment mis l'employé en garde sur les questions de sécurité et de secret.»

F. Restrictions du présent comité en matière de communication de renseignements confidentiels

L'Assemblée législative ne tombe pas sous le coup des lois susmentionnées. Elle n'est pas tenue non plus de respecter les politiques du ministère de la Santé. Or, le mandat du présent comité montre clairement que le comité doit respecter les principes incarnés dans la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée* de la province. Le comité a mené ses

audiences en tenant compte de ces principes. C'est pourquoi une bonne partie des témoignages entendus par le comité s'est effectuée à huis clos.

En rédigeant son rapport final, le comité a jugé nécessaire de faire certaines allusions aux délibérations à huis clos en respectant les modalités de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Le comité a atteint cette conclusion après avoir considéré les faits suivants : l'enquête a été effectuée, en partie, pour exposer certains aspects des délibérations gouvernementales au public et la dissémination dans le public de renseignements sur le Dr Donahue. Ce sont des renseignements qui seraient normalement considérés de nature personnelle en vertu de la loi provinciale, s'ils n'avaient pas, pour la plupart, été divulgués par le Dr Donahue lui-même; le Comité juge qu'il était véritablement dans l'intérêt du public de révéler certains témoignages des délibérations à huis clos dans le présent rapport, afin de donner un compte rendu logique de l'affaire dont le comité est saisi.

G. L'entente cadre

Le 4 juin 1991, le gouvernement et les médecins de la province représentés par l'OMA (Ontario Medical Association : Ordre des médecins de l'Ontario) ont signé une entente cadre qui régit divers aspects des relations entre le gouvernement et la profession médicale en ce qui concerne la prestation de soins destinés à la population de l'Ontario. [1455-2/1, Pièce 8]. Pour mettre en oeuvre les objectifs de l'entente cadre, ils ont signé d'autres ententes. [Pièce 8]. L'ensemble de ces ententes forme ce qu'on appelle «l'entente cadre»

conclue après de longues négociations. L'entente a été ratifiée par 85 pour 100 des membres de l'OMA. En revanche, la plupart des médecins de Sudbury ont voté contre l'entente. Vers la fin du printemps 1991, plusieurs médecin de Sudbury craignaient de ne pas être en mesure d'exercer leur profession en respectant les modalités de l'entente cadre.

Ces médecins s'inquiétaient en particulier de la fixation de seuils de facturation individuelle de l'entente cadre. Cela revenait en réalité à rembourser une partie seulement des montants facturés par les médecins en vertu du RAMO une fois qu'ils avaient dépassé le seuil de 400 000 $. Si les montants facturés s'élevaient entre 400 000 $ et 450 000 $, le médecin ne touchait que deux tiers du montant que le RAMO remboursait habituellement. Si les facturations dépassaient 450 000 $, le médecin ne touchait que un tiers du montant habituellement remboursé par le RAMO. [Pièce 8, Entente provisoire sur les arrangements financiers, paragraphes 8 et 9, page 4]. Même s'il n'y a pas de plafond du revenu, les médecins et d'autres estimaient que les seuils limitaient leur revenu.

H. Le D[r] J.-P. Donahue

Le D[r] Jean-Pierre Donahue est un dermatologue qui exerce à Sudbury. [1140-2/13]. Il a déclaré en public qu'il ne faudrait pas appliquer les seuils de facturation individuelle aux médecins du Nord de l'Ontario. En octobre 1991, il a envoyé une circulaire à ses patients pour leur annoncer la fermeture de son cabinet suite aux restrictions financières imposées par

le gouvernement. Il a également déclaré «si vous ne téléphonez pas immédiatement à votre député local à l'Assemblée législative pour empêcher que l'on incite vos médecins à fermer leur porte pour aller exercer ailleurs ... vous risquez de passer le reste de votre vie à parcourir la route 69 ... ou à attendre «le spécialiste de Toronto». [Pièce 48]. Il a également écrit à plusieurs députés de l'Assemblée législative, notamment à ceux de la région de Sudbury - M. Floyd Laughren, M^me^ Sharon Murdock et M^me^ Shelley Martel. [Pièce 122, Pièce 85, Pièce 101]. Il a accordé des entrevues à la presse et effectué des déclarations publiques où il a révélé des détails sur son cabinet, notamment :

a) qu'il avait un grand cabinet et de lourdes obligations financières; [Pièce 36]

b) qu'il n'avait pas les moyens de rémunérer son personnel de 14 membres; [Pièce 9]

c) qu'il avait l'intention de fermer son cabinet à cause des seuils de facturation individuelle et de quitter la province; [Pièce 11]

d) qu'il envisageait d'ouvrir un cabinet à Sudbury appelé le Doctor's Studio, consacré à l'épilation; [Pièce 36]

e) qu'il desservait une région de 500 000 habitants; [Pièce 11]

f) qu'il avait besoin de deux à deux fois et demie le seuil de facturation de 4000 000 $, soit entre 800 000 et 1 million de dollars par an; [Pièce 36]

g) qu'il voyait quelque 12 000 malades par an, soit 50 000 personnes durant les quatre ans qu'il a passé à Sudbury; [Pièce 9]

h) qu'il voyait entre 10 000 et 15 000 nouveaux patients par an, sans compter le suivi de ses patients actuels; [Pièce 9]

i) qu'il prescrivait chaque année des ordonnances s'élevant à 1,5 million de dollars; [Pièce 9]

j) qu'il consacrait 65 pour 100 de sa facturation aux salaires et aux frais généraux; [Pièce 36]

k) que son entreprise n'était pas «viable» à cause du seuil de facturation; [Pièce 9]

l) qu'il avait des dettes importantes en vertu de sa ligne de crédit;

m) qu'il avait déjà atteint le seuil de 400 000 $ au mois d'août. [Pièce 94, p. 41]

Le D[r] Donahue a fait d'autres déclarations lors d'une réunion publique à Sudbury le 15 novembre 1991. Le comptable du D[r] Donahue était présent à cette réunion où il a révélé qu'il devait 138 000 $ à la banque en vertu d'une ligne de crédit. [1420-2;1420-3/12].

I. Divulgation de renseignements confidentiels au sein du ministère de la Santé

a) Le courrier électronique de Kingston

À la fin du mois d'octobre, M. Tom Davies, président de la municipalité régionale de Sudbury, a soulevé le cas du D[r] Donahue au trésorier de l'Ontario, M. Floyd Laughren et à sa collaboratrice, M[me] Nuala Doherty. [2045-3/15]. Le D[r] Donahue avait déjà écrit directement à M. Laughren. [2045-3/15]. M[me] Doherty a appelé le D[r] Donahue qui lui a

fourni beaucoup de détails sur son cabinet. [2045-3/15]. Le 31 octobre, M^me^ Doherty a adressé une note de service à M. Laughren dans laquelle elle a noté tout ce qu'elle savait à propos du D^r^ Donahue. [Pièce 91].

M^me^ Doherty a commencé par étudier le cas du D^r^ Donahue pour être en mesure d'informer M. Laughren. Elle a demandé à M. Larry Corea, membre du personnel politique du bureau de la ministre de la Santé, de l'aider. Elle lui a envoyé un exemplaire de sa note de service. [2050-2/15] avant de partir en vacances. À son retour de vacances le 12 novembre, elle a repris contact avec M. Corea, qui lui a dit qu'il n'avait pas encore terminé son enquête. Elle savait alors que M. Laughren devait assister à une réunion publique le 15 novembre, au cours de laquelle le D^r^ Donahue prendrait la parole. Elle avait également appris que le D^r^ Donahue envisageait de fermer son cabinet le 15 novembre. Elle estimait qu'elle ne possédait pas encore les renseignements dont elle avait besoin pour informer M. Laughren. [2055-1/15].

Le 13 novembre, M^me^ Doherty a rédigé une note de service adressée à M^me^ Susan Colley, adjointe administrative de la ministre de la Santé, qu'elle a fait signer par M^me^ Betty Notar, adjointe administrative de M. Laughren. [Pièce 49]. Cette note de service, envoyée le 13 novembre, avait pour but de rappeler au personnel du ministère de la Santé de répondre rapidement à sa demande d'information. [1510-3/6].

Lorsque M. Corea a reçu la note de service de M^me^ Betty Notar, il s'est mis en rapport avec le bureau du D^r^ Eugene LeBlanc, directeur général du Secrétariat aux négociations du ministère de la Santé. [1510-3/6]. C'est le haut fonctionnaire responsable de l'administration de l'entente cadre. Comme le D^r^ LeBlanc n'était pas dans son bureau à ce moment-là, M. Corea a parlé à l'adjointe administrative du D^r^ LeBlanc, M^me^ Diane MacArthur. [1510-3/6]. Pour glaner l'information voulue, M^me^ MacArthur a téléphoné à Robert McBride, directeur intérimaire de la Direction des services aux professionnels du Régime de l'assurance-santé à Kingston. [1505-1/3]. À l'époque, il y avait cinq jours que M. McBride occupait ce poste. Il a demandé à M. William Teatero, analyste principal des politiques du RAMO à Kingston, d'étudier la question et de lui fournir des renseignements. [1520-1/3].

Le même jour, M. Maurice Jones et M^me^ Denise Allen de la Direction des communications et de l'information du ministère de la Santé ont appris que le D^r^ Donahue s'apprêtait à accorder une entrevue radiophonique sur la fermeture de son cabinet médical. [1510-3/3]. Sachant que cette question exigerait des renseignements à l'appui d'une séance d'information, M. Jones et M^me^ Allen ont également contacté M. McBride à Kingston le 13 novembre pour se renseigner sur le D^r^ Donahue. [1505-1/2].

M. Teatero a répondu à la demande d'information de M^me^ MacArthur en envoyant une communication par courrier électronique (le «courrier électronique de Kingston»), fournissant des détails des renseignements confidentiels concernant le cabinet médical du D^r^ Donahue.

Le message contenait également ce que l'on peut décrire comme une «opinion personnelle» sur le Dr Donahue ainsi que certaines recommandations gratuites. [Pièce 44]. M. McBride a examiné le courrier électronique de Kingston avant de l'envoyer à Mme MacArthur. [1520-2/3].

Avant d'approuver l'envoi de renseignements confidentiels du bureau du RAMO à Kingston, le Dr MacMillan et son adjointe administrative doivent approuver la communication. Or, le 13 novembre, ni l'un ni l'autre n'étaient présents à Kingston, et M. McBride s'estimait obligé d'envoyer la réponse le plus rapidement possible. [1520-3/3]. Le message électronique de Kingston adressé à Mme MacArthur ne prévoyait pas l'envoi d'une copie conforme à M. McBride. C'est pourquoi il a demandé à M. Teatero de lui en envoyer un exemplaire, ainsi qu'à Mme Denise Allen et à M. Maurice Jones. [1525-2/3]. Ce qui fut fait.

Lorsque Mme Diane MacArthur a reçu le message électronique de Kingston, elle l'a mis de côté pour en parler au Dr LeBlanc le lendemain qui, comme nous l'avons déjà dit, était absent ce jour-là. En recevant leur exemplaire du courrier électronique de Kingston, M. Jones et Mme Allen ont demandé qu'on leur envoie un exemplaire sur papier porté par un messager pour le joindre au dossier qu'ils étaient en train de constituer sur la question. Mme Allen et M. Jones ont envoyé un courrier électronique à M. Paul Howard (adjoint des communications de la ministre de la Santé), à Mme Tiina Jarvalt (adjointe administrative de M. Michael Decter, sous-ministre) au Dr LeBlanc et au Dr MacMillan pour les prévenir de la

livraison de l'enveloppe. Une copie conforme du courrier électronique était destinée à M^me^ Mary Doyle et à M^me^ Diane MacArthur.

La plupart des enveloppes ont été livrées bien que, pour des raisons que l'on comprendra bientôt, la plupart des destinataires ne se souviennent pas de l'avoir vue. L'enveloppe du D^r^ MacMillan a été livrée par M. Maurice Jones le 14 novembre 1991. [1635-2/1].

Le D^r^ LeBlanc a vu le courrier électronique de Kingston le 14 novembre. Il a proposé à M^me^ MacArthur de le faire livrer à M. Larry Corea. Jusque-là, les personnes suivantes ont vu ou reçu une copie de la note de service : M^me^ Diane MacArthur, M. Eugene LeBlanc, M. Larry Corea, M^me^ Denise Allen, M. Maurice Jones, M. Robert McBride, M. Bill Teatero, M. Peter Quinn, chef du service de la surveillance et du contrôle, et le D^r^ Simon Kovacs, médecin chargé d'étudier les renseignements sur les médecins à la Direction des services aux professionnels. [Pièces 44 et 46]. Il est possible que M^me^ Helen Ambrose de la Direction des communications et d'autres personnes aient vu le courrier électronique de Kingston. [1645-1/1]. Ce n'est que le 10 décembre 1991 que le D^r^ MacMillan a compris que d'autres avaient vu le courrier électronique [1645-2/1] lorsque M^me^ Anne Dawson du *Toronto Sun* s'est mise en rapport avec lui. M^me^ Tiina Jarvalt a témoigné qu'elle n'avait jamais vu l'enveloppe contenant le courrier électronique. Par la suite, elle a parlé à M^me^ Mary Doyle et à M. Paul Howard, qui l'ont avisée qu'ils n'avaient pas non plus reçu l'enveloppe. [1025-1/11, 1025-2/11, 1050-2/11]. Le D^r^ LeBlanc ne se

souvient pas d'avoir reçu une enveloppe, mais il se souvient d'en avoir lu des passages. [1040-3/4].

Un peu plus tard dans la matinée, le Dr MacMillan s'est entretenu avec le Dr LeBlanc sur la question des seuils de facturation individuelle. Il avait vu le courrier électronique de Kingston pour la première fois lorsque M. Maurice Jones lui avait livré l'enveloppe. Sa première réaction avait été de constater qu'elle contenait plus de renseignements qu'il ne le fallait pour répondre à une question du bureau de la ministre de la Santé. [1635-2/1]. Il s'est rendu dans le bureau du Dr LeBlanc et l'a immédiatement avisé de l'enveloppe qu'il avait reçue. Il a insisté que l'on récupère immédiatement toutes les copies et qu'on les lui rende pour qu'il puisse les détruire. [1640-1/1]. On s'est efforcé d'exécuter cet ordre. Ensuite, le Dr MacMillan a téléphoné à M. McBride pour l'interroger sur les circonstances qui ont entouré la rédaction du courrier électronique de Kingston. [1640-1/1]. Le Dr LeBlanc, M. Maurice Jones, Mme Denise Allen, Mme Helen Ambrose, Mme Diane MacArthur et le Dr MacMillan ont également assisté à diverses parties de la réunion. [1640-3/1]. Le Dr MacMillan a demandé si le personnel du bureau de la ministre de la Santé avait reçu le courrier électronique de Kingston. On lui a répondu que le courrier électronique de Kingston n'avait pas été intercepté par M. Paul Howard, qui était en congé pour quelques jours, mais par M. Larry Corea. [1645-1/1]. À la recommandation du Dr MacMillan, Mme Diane MacArthur a téléphoné à M. Corea, à qui elle avait remis une copie du courrier électronique de Kingston, pour lui demander de la lui rendre. Peu après,

M. Corea a rapporté son exemplaire du courrier électronique de Kingston au bureau du Dr LeBlanc, et le lui a remis en mains propres. [1550-2/6]

Le courrier électronique de Kingston n'aurait sans doute pas été envoyé de Kingston au bureau du ministère de la Santé à Toronto si la personne chargée de vérifier et d'approuver les envois de Kingston n'avait pas été absente. Les destinataires du courrier électronique qui ont témoigné devant le présent comité ont déclaré qu'ils n'avaient pas communiqué à autrui le contenu du courrier électronique.

M. Corea a témoigné qu'il se souvenait vaguement du courrier électronique de Kingston et qu'il n'avait pas de souvenir très net de son contenu. Il se souvient de l'avoir lu rapidement et de l'avoir relu lorsqu'on lui a demandé de le rendre. [1545-3/6]. Il a déclaré qu'il n'en avait parlé à personne. [1550-1/6].

Le 14 novembre, Mme Nuala Doherty a rencontré M. Corea en vue d'obtenir les renseignements dont aurait besoin M. Laughren pour se préparer à la réunion du 15 novembre de Sudbury. [2115-3/15]. Mme Doherty avait mené sa propre enquête et elle s'était entretenue avec des responsables du Programme des services aux régions insuffisamment desservies, un programme du ministère conçu pour encourager les médecins à s'établir dans les régions insuffisamment desservies. Voici ce qu'elle avait appris à propos du Dr Donahue avant son entrevue avec M. Corea :

a) qu'il était dermatologue à Sudbury; [2110-1/15]

b) qu'il menaçait de fermer son cabinet; [2110-2/15]

c) qu'il avait participé au Programme des services aux régions insuffisamment desservies jusqu'au 31 août 1991 (comme les gains des médecins participant audit programme étaient exonérés des seuils de facturation individuelle, elle en avait conclu qu'il avait dû facturer 400 000 $, le montant du seuil de septembre à la mi-novembre; [2100-2/15]

d) qu'il ne s'occupait que des problèmes médicaux les plus graves; [2110-3/15]

e) qu'il versait 450 000 $ de salaire à ses 14 employés, dont 35 000 $ par an à chacune de ses six infirmières autorisées à plein temps; [Pièce 91]

f) comme l'électrolyse constituait une partie importante de sa pratique et qu'elle venait d'être supprimée de la liste des services assurés, les factures relatives à l'électrolyse n'entreraient pas dans le calcul de son seuil de facturation individuelle. [2110-3/15]

Elle a passé en revue plusieurs préoccupations que la situation du Dr Donahue suscitait dans son esprit. En particulier, elle se demandait s'il était réellement possible qu'il ait dépassé le seuil. [2115-2/15]. Elle a fait part de ses préoccupations à M. Corea qui lui a dit que c'était une bonne question, mais qu'il n'était pas en mesure de lui répondre. [2210-2/15]. En revanche, il lui a dit que le RAMO s'occuperait de régler la question. [2180-1/15]. Elle a témoigné que M. Corea ne l'avait pas informée du contenu du courrier électronique de Kingston. [2125-3/15].

Le lendemain, M^me^ Doherty a envoyé une note de service à M. Laughren de concert avec M. Ian Wood, adjoint de circonscription de M. Laughren. Elle y expose les faits qu'elle jugeait nécessaire pour qu'il puisse participer à une réunion publique qui avait lieu ce jour-là à Sudbury. La note de service discutait avec candeur les préoccupations qui avaient troublé M^me^ Doherty. Cependant, la note ne contenait aucun des renseignements confidentiels qui se trouvaient dans le courrier électronique de Kingston. [Pièce 105]. Cela correspond au témoignage de M^me^ Doherty et à celui de M. Corea indiquant que les renseignements qui se trouvaient dans le courrier électronique de Kingston ne lui avaient pas été communiqués.

b) Personnel politique du ministère de la Santé

Dans une note de service du 15 novembre à M. Larry Corea, M^me^ Susan Colley, adjointe administrative de la ministre de la Santé, a cité un chiffre relatif aux facturations d'épilation du D^r^ Donahue. [Pièce 50]. M^me^ Colley a attesté qu'elle avait obtenu ces renseignements du sous-ministre, M. Michael Decter. M. Decter avait imaginé un scénario, vous comprenez un scénario hypothétique, en utilisant ce chiffre. J'ignore si le chiffre était exact ou non. Je ne sais pas s'il était vrai ou faux. M. Decter ne se rappelle pas la conversation précise rapportée dans la note de service. Il a témoigné qu'il ignorait le montant exact des facturations du D^r^ Donahue pour les services d'épilation. «J'imagine qu'avec 14 employés, il en faisait énormément.» Il a confirmé que le chiffre utilisé à la pièce 50 pour la facturation des services d'épilation était inexact. Il a reconnu qu'il n'était pas normal qu'il divulgue de

tels renseignements à M^me^ Colley et qu'il ne pensait pas l'avoir fait si «ses souvenirs étaient exacts». [1120-2/10, 1655-1/10, 1655-2/10].

c) Traitement des renseignements confidentiels au sein du ministère de la Santé

Le ministère de la Santé dispose de procédures qui sont censées prévenir la circulation inappropriée des renseignements confidentiels On a jugé que le courrier électronique de Kingston ne répondait pas aux critères du ministère en ce qui concerne le «besoin de savoir». Voici ce que le Comité signale à propos du courrier électronique de Kingston :

(i) la preuve du D^r^ MacMillan et de M. Decter en ce qui concerne la quantité de renseignements dont dispose le ministère et la mesure dans laquelle celui-ci réussit à en protéger la sécurité; [1445-1/1; 1015-1/10]

(ii) le fait que M. McBride ait approuvé la distribution du courrier électronique de Kingston et le fait qu'il ait été nommé directeur intérimaire seulement cinq jours auparavant. Cela ne signifie pas que les systèmes en place étaient défectueux, mais plutôt qu'on avait négligé de les appliquer en raison de circonstances exceptionnelles;

(iii) la preuve du D^r^ MacMillan en raison de la nature particulière du Secrétariat aux négociations à qui le courrier électronique de Kingston était destiné

initialement; il existait un besoin tacite «de savoir» en ce qui concerne les demandes qui en émanaient; [1505-1/2 : le 10 février]

(iv) le fait que rien ne prouve que le courrier électronique de Kingston ait jamais été diffusé à l'extérieur du ministère de la Santé par un processus légitime;

(v) le fait que le Dr MacMillan, au moment d'apprendre l'existence du courrier électronique de Kingston, son contenu et la liste de distribution, ait immédiatement pris des mesures pour l'arrêter et le détruire. Cela prouve l'importance que le ministère de la Santé et son personnel accordent à la sécurité de l'information; [1640-1/1]

(vi) dans la vaste documentation fournie, personne à l'extérieur du ministère de la Santé n'a jamais produit un exemplaire du courrier électronique de Kingston;

(vii) en dehors de certaines personnes du ministère de la Santé, rien ne semble prouver que quelqu'un d'autre ait vu le courrier électronique de Kingston, sauf en ce qui concerne les preuves que les journalistes Anne Dawson et Kevin Donovan en connaissaient la teneur.

Les témoignages entendus par le comité ne suggèrent pas l'existence d'un problème propre au système en ce qui concerne la communication de renseignements confidentiels par le personnel du ministère de la Santé, ni même les lacunes des systèmes. Ils indiquent au contraire un seul exemple, celui du courrier électronique de Kingston, résultant de circonstances exceptionnelles et, peut-être, d'une déficience des systèmes appropriés existants.

Le comité reconnaît les bons antécédents du ministère de la Santé, en particulier ceux du RAMO qui depuis plus de 20 ans s'occupe de 10 millions de citoyens et du contrôle de 20 000 médecins, chiropraticiens et optométristes. [1440-3/1; 1445-1/1; 2005-2/15].

Le comité juge que cette question mérite d'être étudiée davantage au sein du ministère de la Santé, et particulièrement de la division du RAMO, et il accepte le témoignage du D[r] MacMillan à propos des mesures déjà prises dans ce domaine. [1505-1/1; 1515-2/1].

d) Fuites à la presse

(i) Les articles de M[me] Dawson et de M. Donovan

Le 11 décembre 1991, M[me] Anne Dawson du *Toronto Sun* a écrit un article indiquant que des renseignements confidentiels avaient été envoyés par ordinateur de Kingston au ministère, à Toronto. [Pièce 18]. On s'est inquiété à l'Assemblée législative que des renseignements confidentiels étaient sortis du ministère de la Santé. Le 26 janvier, dans le *Toronto Star*, M. Kevin Donovan a donné un compte rendu détaillé des circonstances entourant l'envoi du courrier électronique de Kingston et la nature des renseignements qu'il contenait. [Pièce 21]. L'article révèle que le courrier électronique était destiné à M. Larry Corea. L'article contient également plusieurs énoncés qui correspondent aux renseignements confidentiels sur le D[r] Donahue dont disposait le ministère de la Santé et à la teneur du courrier électronique de Kingston. Il est important de signaler que le courrier électronique ne mentionne pas que

les facturations du Dr Donahue faisaient l'objet d'une enquête par le Comité d'étude de la médecine ou par le ministère, comme le signale l'article de M. Donovan. [1625-3/1, 1625-4/1]. Les détails des articles de la presse suggèrent qu'une ou plusieurs personnes qui avaient accès à l'information concernant le Dr Donahue l'avaient communiquée à la presse.

Rien ne semble prouver que les renseignements fournis par ces deux articles ont été obtenus au moyen d'un processus légitime.

(ii) Documents envoyés du ministère de la Santé au *Toronto Star*

Le Comité a également examiné les documents envoyés du ministère de la Santé au *Toronto Star* en février et retournés le 4 mars 1992. Les documents consistent en trois copies de courriers électroniques supposés. Deux de ces documents sont effectivement des courriers électroniques transmis à l'intérieur du ministère de la Santé. Le troisième document, supposément envoyé par M. Robert MacMillan à Mme Mary Fleming (son adjointe administrative) semble être une fabrication. Le Dr MacMillan a nié avoir envoyé un courrier électronique de ce genre. Il n'existe aucune copie dans son système informatisé. Mme Mary Fleming a également attesté qu'elle n'a pas reçu le courrier électronique et qu'il n'existe aucune copie dans son système. Le courrier électronique fabriqué suppose que le Dr MacMillan savait ou soupçonnait que Mme Shelley Martel avait accès à des renseignements confidentiels. La conclusion qui ne laisse aucun doute est que quelqu'un, au ministère de la

Santé, a fabriqué ce document et l'a envoyé au *Toronto Star* pour embarrasser M^me^ Martel ou le D^r^ MacMillan ou l'un et l'autre.

Il n'y a pas de renseignements confidentiels par nature dans ces documents qui ont fait l'objet d'une fuite. La Police provinciale de l'Ontario a entrepris une enquête.

J) Autres renseignements en circulation

1. Bureaux de circonscription

(i) Le bureau de M^me^ Martel

Le Comité a entendu la déposition de Susan Majkot, résidente de Sudbury dont la fille était alors traitée par le D^r^ Donahue. Elle a déposé qu'au cours d'un appel téléphonique du 15 novembre au bureau de circonscription de M^me^ Martel, une adjointe administrative lui a dit que le «D^r^ Donahue fait de la facturation illégale et nous avons des documents pour le prouver». [1110-1/12]. On l'a ensuite avertie que «quand la population sera au courant de ce qu'il fait, elle ne l'appuiera plus [1110-1/12]. Elle a donné son nom et son adresse et demandé qu'on lui envoie les documents, mais elle n'a jamais rien reçu. [1110-2/12]. Les registres de téléphone du bureau de circonscription de M^me^ Shelley Martel confirment un appel de Susan Majkot, le 15 novembre. [Pièce 106].

M^me^ Kim Morris, adjointe de circonscription de M^me^ Shelley Martel a dit qu'elle était la seule personne qui répondait aux demandes de renseignements sur le seuil et le D^r^ Donahue. [1150-1/15]. Elle a vigoureusement nié avoir fait les commentaires rapportés par M^me^ Susan Majkot. [1145-3/15]. Ou bien M^me^ Majkot a parlé à quelqu'un d'autre du bureau de M^me^ Martel (ce qui semble improbable, compte tenu des preuves) ou l'une des déclarations, soit celle de M^me^ Majkot, soit celle de M^me^ Morris, est inexacte.

Nonobstant le grand nombre de personnes qui ont appelé le bureau de M^me^ Martel sur la question du D^r^ Donahue, comme le démontre la Pièce 106, et la place que cette question avait reçue dans les médias, personne d'autre n'a présenté une disposition semblable. De plus, plusieurs déclarations écrites ont été obtenues de personnes qui ont appelé le bureau de M^me^ Martel au sujet de l'affaire Donahue et ont été remises à l'avocate du Comité par l'avocat de M^me^ Martel. M^me^ Morris a déclaré qu'elle ne serait pas surprise si ces déclarations indiquaient que ces personnes avait reçu des réponses professionnelles conformes à la déposition qu'elle avait faite sur ses réponses concernant l'affaire Donahue. [1505-3/15].

(ii) Le bureau de M^me^ Murdock

M^me^ Sharon Murdock, députée de Sudbury, a témoigné qu'en novembre 1991 elle avait eu une réunion d'une durée d'une heure avec le personnel de sa circonscription, soit Bob Waddell, Giselle Adams et Colleen Johnson. [1445-4/11 et 1450-1/11]. Un des objets de

cette réunion était de les préparer à répondre aux demandes de renseignements par téléphone concernant les seuils «parce que le téléphone n'arrêtait pas de sonner».

Comme des électeurs prétendaient que le gouvernement acculait le Dr Donahue à la faillite, Mme Murdock a tenté d'informer son personnel au sujet du fonctionnement du seuil. [1500-1/11]. Mme Murdock a déclaré que pour s'attaquer à ces questions, elle a calculé ce que pouvaient être le montant de la facturation du Dr Donahue et son revenu net d'après les rapports des médias sur les déclarations du Dr Donahue. [1450-3/11].

Mme Murdock a déposé qu'elle a calculé avec son personnel que, si le Dr Donahue était inscrit au programme des régions insuffisamment desservies et se trouvait au-dessus du seuil au début novembre, il devait avoir facturé plus de 400 000 $ pendant un tiers de l'année. Ce calcul l'a amené à conclure qu'il facturait annuellement au RAMO entre 1,2 et 1,5 million de dollars. [1450-3/11]. Elle a également conclu que le Dr Donahue finirait par avoir un revenu net d'environ 300 000 $. [1455-2/11]. Elle a dit que le but de ces calculs était de démontrer que le seuil ne menacerait pas financièrement le Dr Donahue ou ne l'acculerait pas à la faillite. [1500-1/11].

Le fait de calculer une large série de facturations éventuelles au RAMO semblerait incompatible avec l'hypothèse que Mme Murdock ou son personnel avait accès aux renseignements réels de facturation du Dr Donahue au RAMO. Mme Murdock a nié avoir accès ou cherché à avoir accès à ce genre de renseignements du RAMO. [1510-1/11,

1545-3/11]. Il n'existe pas de preuve que quiconque ayant accès aux renseignements du RAMO sur le Dr Donahue les ait communiqués à Mme Murdock ou à son personnel.

La déposition de M. Waddell a confirmé la réunion avec Mme Sharon Murdock et les autres adjoints de circonscription. Il se souvenait que l'on calculait la facturation annuelle du Dr Donahue à 1,5 million de dollars. [1105-3/11]. Il avait un souvenir différent de celui de Mme Murdock quant au calcul du revenu net du Dr Donahue. D'après son souvenir, ce revenu net était de 800 000 $ à 900 000 $. [1105-3/11]. Il se souvenait en outre d'avoir fait ses propres calculs pour conclure que le Dr Donahue facturait environ 200 000 $ en six mois pour l'électrolyse. [1120-3/11]. M. Waddell a déposé avoir dit à des personnes qui appelaient le bureau de circonscription que la facturation brute du Dr Donahue était de l'ordre de 1,5 million de dollars ou davantage. Il a également dit à ces personnes que «si le Dr Donahue avait facturé 200 000 $ (pour l'épilation), cela faisait 200 000 $ qui n'étaient pas disponibles pour le traitement des cancers ou d'autres maladies». [1125-2/11]. Il a ajouté qu'il se pouvait qu'il ait dit aussi à ces personnes que ce que faisait le Dr Donahue était inacceptable et «nous sommes en train de mettre un terme à cela». [1125-3/11] [1130-6/11]. Il comprenait que les chiffres précis de facturation étaient la propriété du ministère de la Santé et qu'ils ne devaient pas être mis en circulation. [1130-5/11]. D'ailleurs, il était clair qu'il n'avait jamais eu ce genre de renseignements.

Le témoignage de Mme Murdock et de M. Waddell soulève deux inquiétudes possibles. En premier lieu, dans sa déposition devant le Comité, Mme Murdock a indiqué que son souvenir

de la réunion avec son personnel était qu'elle avait eu lieu autour du 8 novembre 1991 et que les chiffres utilisés pour calculer le revenu du Dr Donahue étaient basés sur des renseignements obtenus d'émissions de Radio-Canada avant cette date. Les tentatives faites en vue de localiser ce genre d'émission n'ont pas abouti et, après la déposition verbale, Radio-Canada a informé par lettre le Comité qu'il n'y avait pas eu d'émissions sur les médecins de Sudbury, le Dr Donahue ou les seuils de facturation avant le 12 novembre 1991. En second lieu, on a mis en doute le bien-fondé de ce qu'un bureau de circonscription se serve des chiffres de revenu découlant de calculs effectués à partir de déclarations publiques du Dr Donahue.

En ce qui concerne la date de la réunion entre Mme Murdock et son personnel, il est clair, d'après le témoignage de Mme Murdock, que la date du 8 novembre 1991 a été suggérée d'après les «souvenirs» de Mme Murdock [1445-4/11, 1450-1/11] quatre mois plus tard et que la réunion avait eu lieu «autour de» [1500-2/11] cette date. Il n'existe pas de notes ou d'inscriptions de journal indiquant la date de la réunion. La question des seuils de facturation a été soulevée par suite des «appels téléphoniques incessants». Une lettre ultérieure d'un avocat à Mme Murdock, datée du 31 mars 1992, indique ce qui suit :

> Mme Murdock, après des entretiens avec son personnel de circonscription, est maintenant d'avis qu'il est possible que le calcul ait été effectué à une réunion du personnel le 22 novembre (les 8 et 22 novembre étant les seules dates de cette période pendant lesquelles Mme Murdock était à son bureau).

Sans égard à des émissions publiques sur le sujet, le bureau de M^me^ Murdock a été informé du fait que le D^r^ Donahue avait atteint son seuil au début de novembre par une lettre du 22 octobre 1991 du D^r^ K. de Blacam. [Pièce 85].

Quant à l'allusion de M^me^ Murdock aux appels téléphoniques incessants, il est également intéressant de noter que les listes de coups de téléphone reçues du bureau de M^me^ Murdock [Pièce 81] et de celui de M^me^ Martel [Pièce 106] ainsi que les lettres au bureau de M^me^ Murdock [Pièce 86] semblent indiquer que la question de seuil n'a pas suscité beaucoup de demandes de renseignements avant le 8 novembre.

Quant au bien-fondé du fait que le bureau de circonscription de M^me^ Murdock fournisse aux personnes qui appelaient des indications estimatives du revenu du D^r^ Donahue, le contexte de la question à Sudbury au moment où les déclarations ont été faites est très important.

Le D^r^ Donahue lui-même a mis sa propre situation financière sur la scène publique. Le noeud de l'argumentation du médecin était que la politique du gouvernement n'était pas raisonnable, qu'elle lui causait des difficultés, le forçant à mettre fin à sa pratique et à priver la population du Nord-Est de l'Ontario de soins dermatologiques. À l'appui de sa prétention, le D^r^ Donahue donnait des renseignements financiers sur certains aspects de sa pratique.

Une fois que le Dr Donahue avait décidé de renseigner le public sur sa situation financière pour appuyer son argumentation, il ne semble pas déraisonnable du tout que cette même information soit utilisée dans le débat public qui s'ensuivait.

Bien que le Comité n'ait pas étudié la question de savoir si, dans certaines circonstances, il faut maintenir le caractère confidentiel des dossiers de facturation de médecins individuels, cela peut être une question qui mérite d'être approfondie.

2. L'affaire Harfield

Le Dr Donahue a déposé que pendant une réunion d'une association locale de gens d'affaires, le 28 novembre 1991, [1650-2/14], il avait eu une conversation avec M. Keith Harfield, conseiller en gestion, au cours de laquelle ce dernier avait exactement déclaré la facturation brute et la facturation d'épilation du Dr Donahue. Le Dr Donahue a témoigné que M. Harfield lui a dit avoir obtenu ces renseignements en appelant des amis ou quelqu'un au ministère. [1510-4/12].

M. Harfield a attesté qu'il avait obtenu les renseignements lorsqu'il avait appelé le bureau de circonscription de Mme Sharon Murdock le 28 novembre pour se renseigner sur les seuils. Initialement il a déclaré avoir reçu les renseignements au sujet des facturations du Dr Donahue d'une femme nommée «Giselle», de ce bureau. Il a déposé n'avoir pratiquement

pas souvenir de ce qu'on lui avait dit, sauf deux ou trois chiffres, notamment le fait que 60 pour 100 de la facturation concernaient l'épilation (ce qui ne concorde pas avec les données du ministère de la Santé). [1815-1/14]. En contraste frappant, le Dr Donahue a déclaré qu'il était «abasourdi» par l'exactitude de ce pourcentage. [1515-1/12].

Lorsqu'on lui a montré le courrier électronique de Kingston, M. Harfield n'y a reconnu aucun des renseignements financiers. Il a dit que lorsqu'il avait parlé au Dr Donahue des renseignements reçus le 28 novembre 1991, la réaction du Dr Donahue a été que les renseignements étaient inexacts. Le Dr Donahue a déposé que les chiffres lui semblaient si exacts qu'il «est resté abasourdi une minute» [1510-4/12] et que les chiffres «correspondaient» quand il a parlé à son comptable. [1515-2/12]. M. Harfield a dit qu'une ou deux semaines plus tard, le Dr Donahue lui a téléphoné pour lui faire savoir que les chiffres étaient effectivement exacts. [1850-1/14].

M. Harfield a déposé que, quelques jours après l'appel téléphonique du Dr Donahue, il avait été contacté par M. John Hinds du bureau de M. Ian Scott, député. Il a accédé à la demande de M. Hinds de parler avec M. Scott qui l'a appelé «une heure ou deux plus tard». [1700-1 à 3/14]. M. Scott, qui avait d'abord dit à l'Assemblée législative, le 16 décembre 1991, que M. Harfield avait contacté son bureau, reconnaît maintenant que sa déclaration à l'Assemblée était inexacte. M. Harfield a déclaré qu'il n'avait pas parlé au bureau de M. Scott des renseignements qu'il avait reçus, car «Ian Scott savait déjà ... que j'avais des renseignements sur les chiffres». [1700-1/14; 1700-2/14].

M. Harfield a attesté qu'il avait parlé de cette affaire avec d'autres personnes du gouvernement, mais qu'il ne se rappelait pas à qui. Plus tard, dans sa déposition, il a déclaré n'être pas sûr que Giselle lui ait communiqué des renseignements sur le revenu brut du Dr Donahue. [1935-1/14]. Il a ajouté qu'il se souvenait avoir reçu des renseignements concernant le Dr Donahue de deux sources. Il ne pouvait se rappeler qui était la deuxième personne. M. Harfield dit avoir appris, au cours de ses demandes de renseignements du 28 novembre, que la pratique du Dr Donahue faisait l'objet d'un examen du ministère, mais il ne pouvait se rappeler qui le lui avait dit. [1815-1/14].

K. Mme Martel a-t-elle eu accès à des renseignements confidentiels sur la facturation?

Les observations de Mme Martel à Thunder Bay donnent l'impression qu'elle avait accès à des renseignements confidentiels. Elle a expliqué ceci en disant qu'elle avait accumulé une quantité considérable de documents non confidentiels sur le Dr Donahue ... dont une bonne partie était classée dans un ou plusieurs dossiers dans son bureau de circonscription et son bureau de Toronto. Elle a dit qu'elle employait le terme «dossier» pour désigner tous les renseignements qu'elle avait accumulés sur diverses questions, notamment, dans le cas présent, les assertions du Dr Donahue. En ce sens, Mme Martel avait vu un «dossier» sur le Dr Donahue. [1030-2/14, 1035-2/14].

En outre, la déposition du Dr MacMillan et celle de son adjointe administrative, Mme Fleming, concordent avec l'explication de Mme Martel. Mme Fleming a déclaré : «Nous ne tenons pas de dossiers sur des médecins particuliers» [1725-2/15] et qu'il n'y avait pas de dossier sur le Dr Donahue. [1800-2/15]. Le Dr MacMillan a dit : «Nous n'avons aucun dossier de médecin.» [2005-1/15].

Par suite des renseignements qu'elle avait obtenus à la suite des relations entre son bureau et le Dr Donahue (détaillées ci-dessous), elle était devenue à la fois irritée et soupçonneuse du Dr Donahue et de sa conduite. Elle n'était pas persuadée qu'il avait un problème de seuil et elle déplorait ce qu'elle considérait comme une incitation excessive à l'anxiété dans la collectivité. Elle était tellement irritée qu'elle pensait, au sens familier du terme, que les relations et la conduite du Dr Donahue étaient «criminelles» autrement dit, injustes et répugnantes. [1035-1/14]. En ce sens, donc, elle a dit que la qualification de «criminelle» de sa conduite était vraie au sens où elle utilisait ce terme. [1035-2/14]. Elle ne savait pas ou ne croyait pas que des accusations ou des enquêtes étaient envisagées contre le Dr Donahue. [1030-2/14]. Elle a attesté qu'elle était sortie de ses gonds après une longue et épuisante journée de réunions et d'allocutions qui avaient comporté un certain nombre d'affrontements désagréables, par suite de son irritation et de la mauvaise impression que lui causait le Dr Donahue, et dans le feu d'une discussion agitée et d'affrontements avec Mme Dodds. [1014-1/14, 1035-3/14, 1030-1/14]. Par suite de tous ces facteurs, elle a dit qu'elle avait

«perdu le contrôle». [1030-2/14]. En d'autres termes, a-t-elle attesté, cette partie de sa déclaration à M^me^ Dodds est un mensonge.
[1035 3/14].

En ce qui concerne les renseignements visant le D^r^ Donahue, il est clair que M^me^ Martel a eu accès à un nombre appréciable de renseignements à son sujet qui n'étaient pas de nature confidentielle. Une bonne partie de ces renseignements provenait de la part qu'elle avait prise, avec des médecins de Sudbury, en particulier le D^r^ Abdullah et les cardiologues, à une tentative visant à trouver une solution à l'impact prétendu du seuil sur les services médicaux dans le Nord. Certains renseignements venaient précisément des efforts qu'elle avait déployés, pour le compte du D^r^ Donahue, à trouver une solution à ses problèmes.

Au moment où elle a formulé ses observations à Thunder Bay, le 5 décembre, elle avait appris ce qui suit :

- Le D^r^ Donahue ouvrait une clinique d'électrolyse bien qu'il ait dit à ses patients qu'il mettait fin à sa pratique de la médecine et qu'il quittait la ville (et peut-être le pays). [1130-2/13].

- Les comptables du D^r^ Donahue avaient informé M. Tom Davies, président de la Municipalité régionale de Sudbury, que le D^r^ Donahue était en difficulté financière et qu'il «allait à sa perte». [1410-1/13].

- D'après une réunion avec le Dr Donahue, le 15 novembre,

  - ses dépenses mensuelles se situaient entre 60 000 $ et 100 000 $;

  - 30 pour 100 de son travail concernait des lésions cutanées, mais ce pourcentage atteindrait bientôt 70 pour 100;

  - il avait utilisé jusqu'à 138 000 $ d'une marge de crédit de 150 000 $ et sous peu, il atteindrait 150 000 $;

  - il avait atteint son seuil de facturation de 400 000 $ trois mois avant novembre. [1420-2/13, pièce 109, pièce 108].

- Selon les calculs de Mme Martel, la facturation du Dr Donahue était de l'ordre de 1,2 million de dollars annuellement. [1420-2/13].

- Au cours d'une réunion publique le 15 novembre, la façon du Dr Donahue d'aborder M. Laughren n'avait pas impressionné Mme Martel; il a jeté devant M. Laughren une enveloppe contenant des chèques d'indemnité de cessation d'emploi pour ses employés et lui a demandé de remettre les chèques de paie aux membres de son personnel. Elle a considéré que c'était «une façon bizarre

de contourner la situation pour demander un supplément d'aide et qu'il allait plus dégoûter les gens que de les inciter à tout faire pour lui. [1420-1/13].

- Dans une entrevue donnée à Radio-Canada le 15 novembre, le Dr MacMillan exprimait l'opinion que l'hôpital local ou d'autres médecins pourraient exécuter certaines parties de la pratique du Dr Donahue à des tarifs plus bas, concluait Mme Martel. [1505-2/13].

- Après une brève conversation avec elle le 15 novembre, le Dr Donahue a semblé à Mme Martel exprimer qu'il était intéressé à rencontrer des fonctionnaires du ministère de la Santé et un représentant de son bureau pour voir ce que l'on pourrait faire pour l'aider; son bureau avait alors passé ce qu'elle considérait comme un temps considérable à s'efforcer d'organiser une réunion de ce genre, avant d'être informé par le Dr Donahue, le 28 novembre, que celui-ci n'était pas disposé à s'engager à y assister; d'autres efforts ont été déployés pour organiser une réunion, mais le Dr Donahue a dit qu'il ne participerait pas à une réunion avant le 5 décembre et qu'il contacterait son bureau; elle n'a plus eu de ses nouvelles. [1430-2/13, 1515-1/13, 1515-2/13].

- D'une entrevue donnée par le Dr Donahue le 13 novembre, lue par elle quelques jours plus tard, indiquant que ses frais d'exploitation dépassaient le point supérieur du seuil, Mme Martel avait conclu que, compte tenu des

déclarations qu'il avait faites, il pouvait se faire jusqu'à 800 000 $ après déduction des frais. [1540-1/13].

- Le Dr Donahue avait un personnel de 14 membres et les profanes se posaient avec elle la question de savoir ce que ces gens faisaient et s'ils étaient payés à un tarif proche de celui que le Dr Donahue facturait au RAMO pour leurs services. [1500-2/13, 1500-3/13].

- Dans quelques cas qui avaient été soumis à son attention, les patients étaient traités au cabinet du Dr Donahue sans une participation importante ou visible de ce dernier, ce qui suscitait chez Mme Martel des questions sur l'opportunité de ce mode de traitement médical. [1605-1/13].

- Selon la déclaration du Dr MacMillan le 30 novembre 1991, indiquant que le Dr Donahue participait au Programme des services aux régions insuffisamment desservies jusqu'au 31 août 1991, avec le résultat que tout revenu du RAMO gagné jusqu'à cette date était exonéré du seuil, à la connaissance de Mme Martel, le Dr Donahue n'avait jamais divulgué qu'il participait au programme, en fait, il avait indiqué avoir dépassé son seuil au moment où il en était exonéré. [1625-1/13].

- Étant donné qu'il avait déclaré avoir atteint le seuil à la mi-novembre et que, selon les conclusions de M^me^ Martel, il avait facturé 400 000 $ en dix semaines, celle-ci avait calculé que sa facturation annuelle était de l'ordre de 2 millions de dollars. [1625-1/13, 1625-2/13].

- Le 1^er^ décembre 1991, a paru dans Northern Life un article rapportant une entrevue avec le D^r^ Donahue, dans laquelle celui-ci disait qu'il s'en tirerait mieux en exploitant un magasin Mac's Milk et ne faisait pas mention des efforts alors déployés pour le rencontrer en vue de discuter de sa situation. [1645-1/13].

- Le 3 décembre 1991, le D^r^ Hradsky, qui dispensait à temps partiel des services dermatologiques à Sudbury, était interviewé sur les ondes de Radio-Canada. On lui demandait ce que 14 personnes faisaient dans un cabinet de dermatologue et ce qu'il pensait de l'assertion du D^r^ Donahue qu'à la fermeture de son cabinet, les patients atteints d'un cancer de la peau seraient envoyés à Toronto (étant donné qu'il y avait un nouveau centre de traitement du cancer à Sudbury), le D^r^ Hradsky avait conclu : «Il y a quelque chose de terriblement faux dans ce tableau.» Aux yeux de M^me^ Martel, c'était une critique singulière et hautement inhabituelle d'un membre de la profession médicale de la part d'un collègue. [955-2/14].

M^me^ Martel a témoigné qu'elle n'avait pas eu accès à des documents confidentiels concernant deux autres médecins de Sudbury, les docteurs Kosar et Hollingsworth. Au contraire, en fonction des renseignements accessibles au public concernant leur inscription au Programme des services aux régions insuffisamment desservies, elle savait que chacun d'eux était exonéré du seuil pendant toute l'année civile 1991. [1705-1/13, 1705-2/13]. Dans cette mesure, elle savait qu'ils n'avaient pas de problème quant au seuil. Elle reconnaissait avoir fait un signe de tête affirmatif à une déclaration faite par le D^r^ Hollingsworth vers la fin d'une conversation qui avait duré une heure sur le fait que les docteurs Hollingsworth et Kosar ne présentaient pas de grosses factures, mais son signe de tête affirmatif était simplement une invitation à ce que le D^r^ Hollingsworth mette fin à la conversation puisqu'ils parlaient depuis presque une heure. [1715-3/13]. Elle ne se souvenait pas d'elle-même avoir mentionné le D^r^ Donahue dans le cadre de cette conversation bien qu'elle ait témoigné que son adjointe administrative lui avait récemment rappelé lui avoir dit le 11 décembre qu'il avait été question du D^r^ Donahue à cette réunion. [1710-1/13]. Elle n'avait donc pas d'explication pour les allusions au caractère inacceptable des pratiques du D^r^ Donahue, même si cette description est certainement conforme à l'opinion qu'elle a exposée, comme on le verra en détail ci-dessous, et qu'elle a exprimée à M^me^ Dodds. [1710-2/13].

M^me^ Martel a prêté serment qu'elle n'avait pas eu accès à des renseignements confidentiels. Aucun document de ce genre n'a été découvert parmi les nombreux documents en sa possession ou en la possession de son personnel. Aucun membre de son personnel n'a reconnu avoir vu des renseignements de ce genre. Il n'y a pas de preuve que la Ministre ait

vu ou reçu, directement ou indirectement, des renseignements confidentiels quelconques émanant du ministère de la Santé.

L. La conduite de la Ministre le 5 décembre 1991

Selon les Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts, 1990, «Le comportement des ministres doit être absolument sans reproche aux yeux du public». [Pièce 112].

Le Comité a examiné les points suivants :

- Les inquiétudes de M^me^ Martel relativement à la conduite du D^r^ Donahue.

- Les observations ont été faites dans le feu du moment, après une journée extrêmement angoissante et un échange de paroles incisives.

- Les observations ont été faites au cours d'une conversation apparemment privée entre un très petit nombre de personnes.

- Les observations ont été rapidement suivies d'excuses et de rétractations complètes et sincères auprès des personnes auxquelles elles avaient été faites, et des efforts ont été entrepris pour éviter la répétition de la déclaration.

- Le fond des observations était faux.

- La nature des observations aurait pu être gravement préjudiciable à la personne visée.

- Bien que la déclaration ait eu lieu dans une conversation entre un petit nombre de personnes, elle a été faite dans une manifestation publique par une ministre qui y assistait en qualité de ministre.

- Pendant plus de 24 heures, M^me^ Martel ne semble avoir accordé aucune importance à ses observations à Thunder Bay.

- Les événements du 5 décembre représentent une conduite aux antipodes de celle d'une personne reconnue par tous les côtés comme ayant apporté et apportant une contribution consciencieuse et importante à la vie publique.

M^me^ Martel a déposé que sa conduite était inappropriée et n'était pas conforme aux Lignes directrices du premier ministre. [1125-2/14]. Elle a néanmoins précisé qu'elle n'estimait

pas qu'il convenait de démissionner, et elle ne l'a pas fait. Elle exprime ses motifs dans les termes suivants :

> ... il y a quelques facteurs dont je tiens compte d'un point de vue très personnel : a) le cadre dans lequel les observations ont été formulées, en ce qui concerne le jour lui-même, ce qui est arrivé durant ce jour-là, la controverse qui m'a entourée la plus grande partie de la journée, à quel point j'étais fatiguée, comment je me sentais, le genre de discussion dans lequel je me suis trouvée, le fait que j'étais surexcitée et que dans un moment d'extrême colère, j'ai dit une chose que je n'aurais jamais dû dire. Je tiens compte également d'un autre côté, je suppose, des quatre années que j'ai passées à cet endroit, ce que j'ai essayé de faire comme députée, la contribution que je pense avoir faite comme députée de l'opposition et que, je pense, être en train de faire comme ministre. Je tiens compte aussi des changements favorables qu'à mon avis nous avons apportés dans le Nord de l'Ontario l'année dernière, et je considère y avoir beaucoup participé parce que j'étais ministre.
>
> Compte tenu de toutes ces choses, j'estime que, l'incident s'étant produit à la fin de la journée, même si c'était une affaire très sérieuse, ce n'était pas une affaire qui justifie ma démission et que, dans toute la mesure possible, j'ai essayé de minimiser les dommages que j'avais infligés au D[r] Donahue en lui parlant directement, en parlant aux personnes concernées, en présentant mes excuses, mais sans répéter son nom ni la conversation en public, en vue de minimiser le plus possible les dommages que je lui aurais causés ou aurais pu lui causer.
>
> Compte tenu de tout cela, j'ai pensé et estimé que je ferais mieux de rester où j'étais parce que je crois fermement qu'en dépit de ce qui s'est passé ici, et qui est une chose très grave, je peux toujours apporter une contribution très positive, non seulement à titre de députée, mais aussi de membre du Conseil des ministres. [1130-1/14].

ANNEXE «A»

TÉMOINS (PAR ORDRE DE PRÉSENTATION)

ANNEXE A

	TÉMOINS (par ordre de présentation)	DATE(S) de présentation
1.	Dr Robert MacMillan Directeur général, Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé, Kingston	10, 11, 12 février 12 mars
2.	M. Robert McBride Directeur intérimaire Direction des services aux fournisseurs Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé	12 février
3.	Dr Eugène LeBlanc Directeur général, Secrétariat des négociations Ministère de la Santé	13 février
4.	Dr Jack Hollingsworth Médecine interne et gastro-entérologique Sudbury	17 février
5.	Mme Evelyn Dodds Conseillère municipale de Thunder Bay	17, 18 février
6.	M. Robert Dodds Ingénieur-conseil	18 février
7.	M. Larry Corea Coordonnateur Service à la clientèle Ministère de la Santé	18, 19 février
8.	Mme Susan Colley Adjointe administrative à la ministre de la Santé	20, 24 février
9.	Dr Stephen E. Kosar Ophtalmologiste de Sudbury	20 février

10.	L'honorable Frances Lankin Ministre de la Santé	24 février
11.	M. Michael Decter Sous-ministre de la Santé	2 mars
12.	M[me] Tiina Jarvalt Adjointe administrative au sous-ministre de la Santé	3 mars
13.	M. Robert Waddell Adjoint de circonscription de M[me] Sharon Murdock, députée de Sudbury	3 mars
14.	M[me] Sharon Murdock Députée de Sudbury	3 mars
15.	M[me] Susan Majkot Communicatrice, police régionale de Sudbury	9 mars
16.	D[r] Jean-Pierre Donahue Dermatologue de Sudbury	9 mars
17.	L'honorable Shelley Martel ministre du développement du Nord et des Mines	10, 11 mars
18.	M. Keith Harfield Conseiller en gestion de Sudbury	11 mars
19.	M[me] Kim Morris Adjointe de circonscription de l'honorable Shelley Martel Sudbury	12 mars
20.	M[me] Mary Fleming Adjointe administrative au directeur général Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé	12 mars

21.	M[me] Nuala Doherty Agente de liaison de circonscription auprès de l'honorable Floyd Laughren Toronto	12 mars

ANNEXE «B»

CHRONOLOGIE

ANNEXE B

Chronologie

14 juin 1991

- Conclusion de l'entente-cadre

22 octobre 1991

- Lettre du D[r] Donahue aux députés provinciaux et à d'autres personnes au sujet du seuil

Fin octobre à début novembre 1991

- Le D[r] Donahue annonce aux patients la fermeture de son cabinet

8 novembre 1991

- Interview du D[r] Donahue sur MCTV concernant l'épilation et l'ouverture d'une clinique d'électrolyse

- Réunion au bureau de M[me] Sharon Murdock concernant le seuil et les facturations du D[r] Donahue

12, 13, 14 novembre 1991

- Le bureau de M. Floyd Laughren demande au ministère de la Santé des renseignements sur le D[r] Donahue

13 novembre 1991

- Interviewé sur les ondes de Radio-Canada à Sudbury au sujet de la prochaine fermeture de son cabinet, le D[r] Donahue annonce qu'elle est prévue pour le 15 novembre 1991

- Le courrier électronique de Kingston est envoyé à Toronto et circule à l'intérieur du ministère de la Santé

14 novembre 1991

- Le D[r] MacMillan ordonne une recherche sur l'origine du courrier électronique de Kingston

15 novembre 1991

- M[me] Susan Colley rencontre M. Michael Decter et envoie une note de service à M. Larry Corea
- Réunion à Sudbury de M. Floyd Laughren, M[me] Shelley Martel, du D[r] Donahue et d'autres médecins
- M[me] Susan Majkot appelle le bureau de circonscription de M[me] Shelley Martel
- L'épilation cesse d'être un service remboursé par le RAMO
- Le D[r] MacMillan est interviewé sur les ondes de Radio-Canada à Sudbury

16 novembre 1991

- article du *Sudbury Star* intitulé «Sudbury Doctors Blast Cap on Billing»

19 novembre 1991

- article du *Globe and Mail* intitulé «Doctors say fee limit will threaten services»

29 novembre 1991

- fermeture du cabinet du D[r] Donahue
- deux articles du *Sudbury Star* intitulés «Patient fears loss of Doctor» et «Specialist knew trouble was coming»

30 novembre 1991

- déjeuner-réunion à Sudbury entre M[me] Shelley Martel, le D[r] MacMillan, M[me] Sharon Murdock et d'autres
- réunion à Sudbury concernant les cardiologues

1er décembre 1991

- article du *Northern Life* sur le Dr Donahue

2 décembre 1991

- réunion de Mme Shelley Martel, du Dr Hollingsworth et du Dr Kosar

3 décembre 1991

- interview du Dr Hradsky sur les ondes de Radio-Canada

5 décembre 1991

- réunion du ministère de la Santé et de la société des médecins de Sudbury et du district au Regional Council Chambers, à Sudbury

- Mme Shelley Martel assiste à un cocktail de CIMM à Thunder Bay

6 décembre 1991

- Mme Evelyn Dodds rend publiques les observations de Mme Shelley Martel à une conférence du Canadian Institute of Law and Medecine.

8 décembre 1991

- Mme Shelley Martel fait des appels téléphoniques à Mme Dodds, au Dr Donahue et à d'autres pour s'excuser de ses observations sur le Dr Donahue

9 décembre 1991

- Les observations de Mme Shelley Martel sont présentées comme un problème à l'Assemblée législative

11 décembre 1991

- un article de Mme Anne Dawson dans le *Toronto Sun* indique une fuite de renseignements confidentiels en provenance de Kingston

26 janvier 1992

- un article de Kevin Donovan dans le Toronto Star donne un récit détaillé des circonstances entourant la création du courrier électronique de Kingston et du genre de renseignements qu'il renferme.

ANNEXE «C»

LISTE DES PIÈCES

COMITÉ PERMANENT DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

ORDONNANCE DE RENVOI DU JEUDI 19 DÉCEMBRE 1991

Liste des pièces

Lundi 10 février 1992

PIÈCE N° 1/04/001	AVOCATE - Curriculum vitae de M. Robert Murray MacMillan, M.D., F.C.F.P.
PIÈCE N° 1/04/002	AVOCATE - Organigramme de la Division de l'assurance-santé, ministère de la Santé.
PIÈCE N° 1/04/003	AVOCATE - Extraits des lois de l'Ontario : *Loi sur l'assurance-santé*, articles 38-41; *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, articles 2-5 et 42-45; *Loi sur la fonction publique*, article 10.
PIÈCE N° 1/04/004	AVOCATE - Note d'information (sans date) concernant l'enquête du Comité permanent de l'Assemblée législative sur la propagation de l'information émanant du ministère de la Santé et sur la constitution et la divulgation des renseignements personnels et des registres des médecins.
PIÈCE N° 1/04/005	AVOCATE - *Security Policy Manual*, Bureau de la sécurité, ministère de la Santé, 49, Place d'Armes, Kingston (Ontario). (Entré en vigueur en janvier 1979; dernière édition révisée en juillet 1991.)
PIÈCE N° 1/04/006	AVOCATE - *Priority Briefings*, directives du 7 octobre 1991 à l'intention du personnel du ministère de la Santé.
PIÈCE N° 1/04/007	AVOCATE - Bulletin n° 4222 du 19 décembre 1989 du ministère de la Santé sur le Comité d'étude de la médecine.
PIÈCE N° 1/04/008	AVOCATE - Enveloppe de Sudbury du 5 décembre 1991.
PIÈCE N° 1/04/009	AVOCATE - Coupures de presse.
PIÈCE N° 1/04/010	AVOCATE - Transcription de l'émission «Live at Eleven» du 8 novembre 1991, MCTV canal 4 - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/011 — AVOCATE - Transcription de l'émission «Morning North» du 13 novembre 1991, Radio-Canada - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/012 — AVOCATE - Chronologie d'événements avant le 13 novembre. Préparé par M. Robert M. MacMillan le mercredi 11 décembre 1991; témoin : M^me^ Nancy Pattison.

PIÈCE N° 1/04/013 — AVOCATE - Note de service du 13 novembre 1991 (15 h 55) de M^me^ Denise Allen, Division des communications et de l'information, à propos de l'article des médias sur le médecin de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/014 — AVOCATE - Note d'information du mardi 14 novembre 1991 (12 h 17) sur la prestation de soins dermatologiques à Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/015 — AVOCATE - Transcription de l'émission «Morning North» du 15 novembre 1991, Radio-Canada - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/016 — AVOCATE - Notes confidentielles du 21 décembre 1991 rédigées par le D^r^ R. MacMillan au sujet des visites à Sudbury.

Mardi 11 février 1992

PIÈCE N° 1/04/017 — AVOCATE - Transcription (sans date) des questions posées par M^me^ Dodds au D^r^ MacMillan et de ses réponses.

PIÈCE N° 1/04/018 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Sun* du 11 décembre 1991 : «Doc's files accessible for month».

PIÈCE N° 1/04/019 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Star* du 12 décembre 1991 : «MPPs demand Martel probe».

PIÈCE N° 1/04/020 — AVOCATE - Note de service du 11 décembre 1991 (12 h, heure normale de l'Est) à propos de la directive concernant le courrier électronique et les renseignements envoyés à propos du médecin de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/021 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Star* du 26 janvier 1992 : «MD's billing data was passed on to NDP insiders».

PIÈCE N° 1/04/022 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Sun* du 27 janvier 1992 : «Martel doc was under investigation».

PIÈCE N° 1/04/023 — AVOCATE - Transcription de l'émission «Morning North» du 11 décembre 1991, Radio-Canada - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/024 — ROBERT MACMILLAN - Coupure de presse du *Toronto Star* du 11 décembre 1991 : «Leak admitted in Martel row, MD's secrets came from OHIP».

Mercredi 12 février 1992

PIÈCE N° 1/04/025 — AVOCATE - Curriculum vitae de M. Robert J. McBride (mai 1991) accompagné d'une lettre explicative du 23 mai 1991 adressée à la Direction des ressources humaines du ministère de la Santé.

PIÈCE N° 1/04/026 — AVOCATE - Tableau du 1er octobre 1991 de la marche à suivre pour les questions controversées à propos desquelles il faut fournir des informations en priorité aux ministres.

PIÈCE N° 1/04/027 — AVOCATE - Demande d'information du 13 novembre 1991, chronologie d'événements, M. R.J. McBride. Préparé le 18 décembre 1991.

Jeudi 13 février 1992

PIÈCE N° 1/04/028 — AVOCATE - Note de service du 12 novembre 1991 (14 h 30, heure normale de l'Est) de M. Larry Corea, bureau de la Ministre, adressée à M. Eugene LeBlanc, c.c. envoyée à M. Michael Decter et à Mme Tiina Jarvalt. Objet : Dr Donahue, dermatologue de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/029 — AVOCATE - Note de service du 13 novembre 1991 (14 h 46, heure normale de l'Est) de Mme Susan Colley, bureau de la Ministre, adressée à M. Michael Decter, à M. Eugene LeBlanc et à M. Larry Corea. Objet : Dr Donahue, dermatologue de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/030 — AVOCATE - Note de service du 20 novembre 1991 (14 h 29, heure normale de l'Est) de M. Larry Corea, bureau de la Ministre, adressée à M. Michael Decter, au Dr Robert MacMillan et à M. Eugene LeBlanc, c.c. envoyée à Mme Susan Colley, à Mme Tiina Jarvalt, à Mme Mary Fleming, à Mme Diane McArthur, à Mme Marie Lorenzo et à M. Paul Howard. Objet : Réunions à Sudbury avec le Dr Donahue, des médecins et autres.

PIÈCE N° 1/04/031

AVOCATE - Note de service du 20 novembre 1991 (15 h 54, heure normale de l'Est) du Dr Robert MacMillan, Division de l'assurance-santé, adressée à M. Larry Corea, c.c. envoyée à Mme Catherine Gregoris, à Mme Jessica Hill, à M. Rob Smalley, à M. Paul Howard, à Mme Marie Lorenzo, à Mme Diane McArthur, à Mme Mary Fleming, à Mme Tiina Jarvalt, à Mme Susan Colley, à M. Eugene LeBlanc et à M. Michael Decter. Objet : Réunions à Sudbury avec le Dr Donahue, des médecins et autres.

PIÈCE N° 1/04/032

AVOCATE - Note de service du 20 novembre 1991 (16 h 28, heure normale de l'Est) de M. Michael Decter, bureau du sous-ministre, adressée à M. Larry Corea, c.c. envoyée à Mme Catherine Gregoris, à Mme Jessica Hill, à M. Rob Smalley, à M. Paul Howard, à Mme Marie Lorenzo, à Mme Diane McArthur, à Mme Mary Fleming, à Mme Tiina Jarvalt, à Mme Susan Colley, à M. Eugene LeBlanc et au Dr Robert MacMillan. Objet : Réunions à Sudbury avec le Dr Donahue, des médecins et autres.

PIÈCE N° 1/04/033

AVOCATE - Note de service du 28 novembre 1991 (14 h 44, heure normale de l'Est) de M. Larry Corea, bureau de la Ministre, adressée au Dr Robert MacMillan, c.c. envoyée à Mme Mary Fleming, à Mme Gail Lowe, à Mme Joanne Lobsinger pour Mme Debbie Stern, à Mme Diane McArthur, à M. Dave McNaughton, à Mme Tiina Jarvalt, à M. Michael Decter, à M. David Belyea et à M. Eugene LeBlanc. Objet : Affaire de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/034

AVOCATE - Note de service du 5 décembre 1991 (9 h 36, heure normale de l'Est) de M. William Teatero, Direction des services aux professionnels, adressée à Mme Diane McArthur, c.c. envoyée à M. Bob McBride et au Dr Robert MacMillan. Objet : Précisions sur l'affaire de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/035

AVOCATE - Note de service du 28 novembre 1991 (11 h 03, heure normale de l'Est) du Dr Robert MacMillan, Division de l'assurance-santé, adressée à M. Eugene LeBlanc et à M. David Belyea, c.c. envoyée à M. Michael Decter, à M. Larry Corea, à Mme Tiina Jarvalt, à M. Dave McNaughton, à Mme Diane McArthur, à Mme Joanne Lobsinger pour Mme Debbie Stern, à Mme Gail Lowe et à Mme Mary Fleming. Objet : Affaire de Sudbury.

Lundi 17 février 1992

PIÈCE N° 1/04/036 — AVOCATE - Extrait de la collection de coupures de presse du Service des communications du ministère de la Santé, fourni par le Dr Eugene LeBlanc.

PIÈCE N° 1/04/037 — AVOCATE - Résumé des conversations avec Mme Martel du 2 et du 3 décembre 1991. (Notes rédigées le 11 décembre 1991), préparé par M. J.A. Hollingsworth, M.D.

PIÈCE N° 1/04/038 — AVOCATE - Lettre du 14 novembre 1991 de Mme Frances Lankin, ministre de la Santé, adressée à M. J.A. Hollingsworth, M.D., The Gastroenterology Institute of Northern Ontario, Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/039 — AVOCATE - Lettre du 8 décembre 1991 de Mme Shelley Martel, ministre du Développement du Nord et des Mines, adressée à Mme Evelyn Dodds, Thunder Bay.

PIÈCE N° 1/04/040 — AVOCATE - Lettre du 9 décembre 1991 de Mme Evelyn Dodds, Thunder Bay, à l'attention de M. Mike Harris, député, chef du Parti progressiste-conservateur.

PIÈCE N° 1/04/041 — AVOCATE - Coupure de presse du *Windsor Star* du 10 décembre 1991 : «Martel rejects call to quit for impugning MD's name»; coupure de presse du *Times News* du 10 décembre 1991 : «Calls for Martel's job, Thunder Bay Ald. Dodds blows whistle»; et transcriptions effectuées par MediaFacts des émissions suivantes : informations régionales de 17 h du 10 décembre 1991 de la station CJRQ - Sudbury, informations régionales de 16 h 30 du 16 décembre 1991 de Radio-Canada - Sudbury, reportage de Brian Henderson de 7 h 03 du 10 décembre 1991 de la station CHUM, informations régionales de 12 h du 12 décembre 1991 de la station CFCH - North Bay, et Morning North de 7 h 40 du 11 décembre 1991 de la station Radio-Canada - Sudbury.

Mardi 18 février 1992

PIÈCE N° 1/04/042 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mercredi 12 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/043 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du jeudi 13 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/044 — AVOCATE - Extrait de la pièce n° 1 déposée lors des délibérations à huis clos du Comité : note de service du 13 novembre 1991 (14 h 48, heure normale de l'Est) de M. William Teatero, Direction des services aux professionnels, adressée à M^me^ Denise Allen et à M. Maurice Jones, c.c. envoyée à M. Bob McBride. Objet : Le D^r^ J.-P. Donahue.

PIÈCE N° 1/04/045 — AVOCATE - Extrait de la pièce n° 2 déposée lors des délibérations à huis clos du Comité : note de service du 13 novembre 1991 (14 h 20, heure normale de l'Est) de M. William Teatero, Direction des services aux professionnels, adressée à M^me^ Diane McArthur, c.c. envoyée à M. Bob McBride. Object : D^r^ Donahue.

PIÈCE N° 1/04/046 — AVOCATE - Extrait de la pièce n° 3 déposée lors des délibérations à huis clos du Comité : note de service du 13 novembre 1991 (11 h 41, heure normale de l'Est) de M. William Teatero, Direction des services aux professionnels, adressée à M^me^ Diane McArthur. Objet : [supprimé].

PIÈCE N° 1/04/047 — AVOCATE - Curriculum vitae de M. Larry Michael Corea.

PIÈCE N° 1/04/048 — AVOCATE - Transmission télécopiée du 13 novembre 1991 de M^me^ Nuala Doherty, bureau du trésorier, ministère du Trésor et de l'Économie, adressée à M. Larry Corea, ministère de la Santé, accompagnée d'une déclaration du D^r^ Jean-Pierre Donahue concernant la fermeture du cabinet.

PIÈCE N° 1/04/049 — AVOCATE - Note de service du 13 novembre 1991 de M^me^ Betty Notar, adjointe administrative du trésorier, adressée à M^me^ Sue Colley, adjointe administrative de la ministre de la Santé, à propos du D^r^ Donahue, dermatologue de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/050 — AVOCATE - Extrait de la note de service du 15 novembre 1991 (8 h 58, heure normale de l'Est) de M^me^ Susan Colley, bureau de la Ministre, adressée à M. Larry Corea. Objet : La dermatologie à Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/051 — AVOCATE - Notes manuscrites du vendredi 15 novembre de M. David Sword au sujet d'une conversation entre M. David Sword et M. Larry Corea.

PIÈCE N° 1/04/052 — AVOCATE - Télécopie du 15 novembre 1991 de M. Larry Corea, coordonnateur, Services à la clientèle, bureau de la ministre Frances Lankin, adressée à M^me^ Nuala Doherty et à M. Ian Wood, bureau du ministre Floyd Laughren, et à M. David Sword, bureau

de la ministre Shelley Martel, accompagnée de lettres concernant les seuils de facturation individuelle.

PIÈCE N° 1/04/053 — AVOCATE - Télécopie du 15 novembre 1991 de M. Larry Corea, coordonnateur, Services à la clientèle, bureau de la ministre Frances Lankin, adressée à M^me^ Nuala Doherty et à M. Ian Wood, bureau du ministre Floyd Laughren, et à M. David Sword, bureau de la ministre Shelley Martel.

PIÈCE N° 1/04/054 — AVOCATE - Télécopie du 18 novembre 1991 de M. Larry Corea, coordonnateur, Services à la clientèle, bureau de la ministre Frances Lankin, adressée à M. Simon Rosenblum, bureau du ministre Floyd Laughren, accompagnée de lettres concernant les seuils de facturation individuelle.

PIÈCE N° 1/04/055 — AVOCATE - Télécopie du 19 novembre 1991 de M^me^ Nuala Doherty, bureau du trésorier, adressée à M. Larry Corea, ministère de la Santé.

Mercredi 19 février 1992

PIÈCE N° 1/04/056 — AVOCATE - Télécopie du 20 novembre 1991 de M. Larry Corea, coordonnateur, Services à la clientèle, bureau de la ministre Frances Lankin, adressée à M^me^ Nuala Doherty, bureau du ministre Floyd Laughren.

PIÈCE N° 1/04/057 — AVOCATE - Télécopie du 21 novembre 1991 de M. Larry Corea, coordonnateur, Services à la clientèle, bureau de la ministre Frances Lankin, adressée à M^me^ Nuala Doherty, bureau du ministre Floyd Laughren.

PIÈCE N° 1/04/058 — AVOCATE - Télécopie de M. David Sword, bureau de la Ministre, ministère du Développement du Nord et des Mines, adressée au D^r^ MacMillan, à M^me^ Nuala Doherty et à M. Larry Corea : Mini-note de service au sujet d'un entretien avec le D^r^ Donahue à Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/059 — AVOCATE - Note de service du 27 novembre 1991 (10 h 28, heure normale de l'Est) de M^me^ Susan Colley, bureau de la Ministre, adressée à M^me^ Tiina Jarvalt, à M. Michael Decter et à M. Larry Corea. Objet : les médecins de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/060 — AVOCATE - Lettre du 28 novembre 1991 de M. Thomas M. Davies, président de la Municipalité régionale de Sudbury, accompagnée de la résolution du conseil régional en matière de

disponibilité des médecins spécialistes dans les régions insuffisamment desservies du Nord de l'Ontario, et la correspondance y afférente.

PIÈCE N° 1/04/061 — AVOCATE - Note de service du 29 novembre 1991 (18 h 03, heure normale de l'Est) de M. Larry Corea, bureau de la Ministre, adressée à M^me^ Susan Colley, c.c. envoyée à M^me^ Lin Grist, à M. Paul Howard, à M^me^ Shelley Acheson, à M^me^ Jessica Hill, à M. Rob Smalley, à M^me^ Catherine Gregoris et à M^me^ Marie Lorenzo. Objet : La question des seuils de facturation individuelle à Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/062 — AVOCATE - Note de service du 2 décembre 1991 (21 h 23, heure normale de l'Est) de M^me^ Gail Lowe, Division des systèmes et de l'assurance-santé, adressée à M^me^ Kimberly Bain, à M^me^ Anne Marie Montgomery, à M. Rob Smalley, à M^me^ Katie Williams, à M^me^ Tiina Jarvalt, à M. Maurice Jones, à M^me^ Lily Weedon, à M^me^ Lin Grist, à M. Larry Corea, à M^me^ Jessica Hill, à M^me^ Catherine Gregoris et à M^me^ Jane Seltzer. Objet : Le D^r^ Donahue.

PIÈCE N° 1/04/063 — AVOCATE - Télécopie du 3 décembre 1991 de M^me^ Nuala Doherty, bureau du trésorier, ministère du Trésor et de l'Économie, adressée à M. Larry Corea, ministère de la Santé, accompagnée d'une note de service de M^me^ Nuala Doherty, de M. Alan Ernst et de M. David Sword à propos de la documentation de presse.

PIÈCE N° 1/04/064 — PETER KORMOS - Description du poste de coordonnateur - Services à la clientèle, bureau de la ministre de la Santé.

Jeudi 20 février 1992

PIÈCE N° 1/04/065 — AVOCATE - Notes manuscrites du D^r^ Stephen E. Kosar, au sujet d'un entretien entre M^me^ Shelley Martel et le D^r^ Jack Hollingsworth, 2 décembre 1991, hall est, Queen's Park.

PIÈCE N° 1/04/066 — AVOCATE - Lettre du 24 juillet 1991 de M. Stephen E. Kosar, M.D., FRCS(C), adressée à M. Peter Fraser, Ordre des médecins de l'Ontario; lettre du 14 août 1991 de M. Peter S. Fraser, directeur administratif, Ordre des médecins de l'Ontario, adressée au D^r^ Stephen E. Kosar; lettre du 14 novembre 1991 de M^me^ Frances Lankin, ministre de la Santé, adressée à M. Stephen E. Kosar, M.D., FRCS(C).

PIÈCE N° 1/04/067 — AVOCATE - Note de service du 8 décembre 1991 (11 h 41, heure normale de l'Est) de M^me^ Susan Colley, bureau de la Ministre, adressée à M^me^ Tiina Jarvalt, c.c. envoyée à M^me^ Lillian Seeger, à M^me^ Wendy Waterhouse et à M. Paul Howard. Objet : Réunion de suivi au sujet des médecins de Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/068 — AVOCATE - Note de service du 8 décembre 1991 (11 h 43, heure normale de l'Est) de M^me^ Susan Colley, bureau de la Ministre, adressée à M^me^ Lillian Seeger, c.c. envoyée à M. Paul Howard. Objet : réunions pour discuter des médecins de Sudbury.

Lundi 2 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/069 — MICHAEL DECTER - *Freedom of Information Review Process*, manuel à l'intention des hauts fonctionnaires, ministère de la Santé.

PIÈCE N° 1/04/070 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Star* du 2 février 1991 : «OHIP pays $6.5 million to MDs for electrolysis».

PIÈCE N° 1/04/071 — AVOCATE - Coupure de presse du *Toronto Star* du 26 octobre 1990 : «OHIP halts plan to end payment for electrolysis»; coupure de presse [source inconnue] : «grab bag of ideas».

PIÈCE N° 1/04/072 — AVOCATE - Procès-verbal de la réunion du 13 novembre 1991 du Comité mixte de gestion.

PIÈCE N° 1/04/073 — AVOCATE - Lettre du 19 novembre 1991 de M. Michael Decter, sous-ministre de la Santé, adressée au D^r^ Jean-Pierre D. Donahue.

PIÈCE N° 1/04/074 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du lundi 17 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/075 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mercredi 19 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/076 — MICHAEL DECTER - Transcription de l'émission «Morning North» du 3 décembre 1991, Radio-Canada - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/077 — ERNIE EVES - Coupure de presse du 18 mai 1991 : «Editorials : Special consideration should be given north»; coupure de presse du 10 mai 1991 : «OHIP fee cap could force specialists to leave

north»; déclaration du Dr Alnoor Abdulla, chef du service cardio-vasculaire du Sudbury Memorial Hospital en date du 29 avril 1991 sur la charge de travail en cardiologie clinique et la prise en charge.

PIÈCE N° 1/04/078 — MICHAEL DECTER - Coupure de presse du 7 décembre 1991 : «Our Opinion: Doctors' medicine may not be the cure».

Mardi 3 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/079 — AVOCATE - Note de service du 7 février 1992 (12 h 54, heure normale de l'Est) de Restore Restore, Direction du soutien des systèmes, adressée à Mme Tiina Jarvalt, accompagnée de documents récupérés du courrier électronique.

PIÈCE N° 1/04/080 — AVOCATE - Note de service du 10 décembre 1991 (16 h 13, heure normale de l'Est) du Dr Robert MacMillan, Division de l'assurance-santé, adressée à M. Michael Decter et à Mme Tiina Jarvalt. Objet : La ministre du Développement du Nord avec pièces jointes : affaire et contexte.

PIÈCE N° 1/04/081 — AVOCATE - Dossiers de circonscription du bureau de circonscription de Mme Sharon Murdock, députée.

PIÈCE N° 1/04/082 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du lundi 24 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/083 — AVOCATE - Coupure de presse du *Sudbury Star* du 27 janvier 1992 : «Allegations in Toronto report - Martel knew 'confidential details'».

PIÈCE N° 1/04/084 — AVOCATE - Question : épilation par électrolyse; contexte; situation actuelle.

PIÈCE N° 1/04/085 — AVOCATE - Lettre du 30 octobre 1991 de M. Gilles Bisson, député, adressée à Mme Sharon Murdock, députée, accompagnée de la correspondance afférente au sujet du Dr J.-P. Donahue.

PIÈCE N° 1/04/086 — AVOCATE - Correspondance datée de novembre 1991 entre des patients inquiets et d'autres personnes, et Mme Sharon Murdock, députée, au sujet de la fermeture éventuelle du cabinet du Dr Donahue.

PIÈCE N° 1/04/087 — AVOCATE - Voyage à Sudbury, liste de contrôle.

PIÈCE N° 1/04/088 — AVOCATE - Lettre du 12 novembre 1991 du Dr J.A Hollingsworth, adressée à Mme Betty Murdock.

PIÈCE N° 1/04/089 — AVOCATE - Lettre du 20 novembre 1991 du Dr J.A. Hollingsworth, adressée à Mme Sharon Murdock.

Lundi 9 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/090 — AVOCATE - Extrait de transcription révisée des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du lundi 24 février 1992.

PIÈCE N° 1/04/091 — AVOCATE - Note de service du 31 octobre 1991 de Mme Nuala Doherty, adressée au ministre Floyd Laughren au sujet du Dr Donahue, dermatologue de Sudbury, demande déposée devant le Comité mixte de gestion d'exonération du seuil de facturation individuelle.

PIÈCE N° 1/04/092 — AVOCATE - Formule de demande de subvention d'encouragement (médical ou dentaire) soumise à Sudbury le 31 juillet 1990 par le Dr Jean-Pierre Donahue.

PIÈCE N° 1/04/093 — AVOCATE - Lettre du 15 novembre 1991 de M. J.-P. Donahue, M.D., F.R.C.P. (C), adressée au Dr Robert MacMillan.

PIÈCE N° 1/04/094 — AVOCATE - Compilation de compte rendu de presse se rapportant au cabinet du Dr Donahue, (pages numérotées de 1 à 59, plus une page sans numéro). Première pièce : Transcription de l'émission «Live at Eleven» du 8 novembre 1991, MCTV canal 4 - Sudbury, effectuée par Media Reach.

PIÈCE N° 1/04/095 — AVOCATE - Version dactylographiée de notes manuscrites de la ministre Shelley Martel, (sans date) au sujet d'une conversation entre Mme Martel et le Dr Donahue qui a eu lieu le dimanche 8 décembre 1991.

PIÈCE N° 1/04/096 — AVOCATE - Lettre du 9 décembre 1991 de la ministre Shelley Martel, adressée au Dr J.-P. Donahue.

Mardi 10 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/097 — AVOCATE - Lettre du 12 juin 1991 du Dr Alnoor Abdulla, chef du service cardio-vasculaire, Sudbury Memorial Hospital, adressée à la ministre Shelley Martel, avec pièces jointes.

PIÈCE N° 1/04/098 — AVOCATE - Lettre du 27 juin 1991 de M^me^ Shelley Martel, députée, adressée au D^r^ Alnoor Abdulla, chef du service cardio-vasculaire, Sudbury Memorial Hospital.

PIÈCE N° 1/04/099 — AVOCATE - Lettre du 10 septembre 1991 de M^me^ Shelley Martel, députée, adressée à M^me^ Frances Lankin, ministre de la Santé.

PIÈCE N° 1/04/100 — AVOCATE - Lettre du 10 septembre 1991 de M^me^ Shelley Martel, députée, adressée au D^r^ Alnoor Abdulla.

PIÈCE N° 1/04/101 — AVOCATE - Lettre du 28 octobre 1991 de M^me^ Shelley Martel, députée, adressée à M^me^ Frances Lankin, ministre de la Santé, accompagnée de lettres du 22 octobre 1991 du D^r^ Jean-Pierre Donahue et du D^r^ K. de Blacam.

PIÈCE N° 1/04/102 — AVOCATE - Lettre du 6 novembre 1991 de M^me^ Shelley Wark-Martyn, ministre du Revenu, adressée à la ministre Shelley Martel, accompagnée de lettres du 22 octobre 1991 du D^r^ Jean-Pierre Donahue et du D^r^ K. de Blacam.

PIÈCE N° 1/04/103 — AVOCATE - Pétition (7 pages) envoyée au bureau de la ministre Shelley Martel au sujet du D^r^ Donahue.

PIÈCE N° 1/04/104 — AVOCATE - Envoi de lettres au bureau de la ministre Shelley Martel, (numérotées de 1 à 50) au sujet du D^r^ Donahue. Première pièce : Lettre du 4 novembre 1991 de M^me^ Jeanne E. Warwick, présidente, Chambre de commerce de Sudbury et du district, adressée à la ministre Shelley Martel à propos de la limitation de la rémunération des médecins dans les régions insuffisamment desservies.

PIÈCE N° 1/04/105 — AVOCATE - Note de service du 15 novembre 1991, adressée au ministre Floyd Laughren, de Nuala et Ian, au sujet de la réunion avec l'Association des médecins de Sudbury et du district.

PIÈCE N° 1/04/106 — AVOCATE - Document du 12 novembre 1991 intitulé «Donahue Issue» : liste manuscrite des appels reçus entre le 12 et le 26 novembre 1991 au bureau de circonscription de la ministre Shelley Martel au sujet du D^r^ Donahue.

PIÈCE N° 1/04/107 — AVOCATE - Notes manuscrites de la ministre Shelley Martel (chaque page est précédée d'une transcription dactylographiée) sur la réunion du 15 novembre, le D^r^ Donahue, les seuils de facturation individuelle et l'incident de Thunder Bay (en date du 15 novembre au 19 décembre 1991).

PIÈCE N° 1/04/108 — AVOCATE - Notes manuscrites du 15 novembre 1991 de M^me^ Wyers.

PIÈCE N° 1/04/109 — AVOCATE - Notes manuscrites du 15 novembre 1991 de M^me^ Andrea Valentini.

PIÈCE N° 1/04/110 — AVOCATE - Lettres du 12 et du 20 novembre 1991 du D^r^ J.A. Hollingsworth, The Gastroenterology Institute of Northern Ontario, adressées à M^me^ Shelley Martel, députée.

Mercredi 11 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/111 — AVOCATE - Itinéraire du jeudi 5 décembre 1991 de la ministre Shelley Martel.

PIÈCE N° 1/04/112 — AVOCATE - Lignes directrices de 1990 du premier ministre en matière de conflits d'intérêts.

PIÈCE N° 1/04/113 — CHARLES HARNICK - Transcription de l'émission diffusée le mardi 3 mars par MCTV - Sudbury; transcription de l'émission diffusée le 10 mars, à 18 h, à la station MCTV - Sudbury.

PIÈCE N° 1/04/114 — MURRAY ELSTON - Lettre du 9 novembre 1989 de M. Gordon F. Wilson, président, Fédération du travail de l'Ontario, adressée à M^me^ Shelley Martel, députée.

PIÈCE N° 1/04/115 — AVOCATE - Engagement du 3 mars 1992 de M. Alan Ernst envers M. Murray Klippenstein. Soumis par M^me^ Sharon Murdock, députée.

PIÈCE N° 1/04/116 — PETER KORMOS - Transcription du reportage des nouvelles de 18 h du mardi 3 mars 1992 effectuée par MCTV.

PIÈCE N° 1/04/117 — AVOCATE - Lettre du 11 mars 1991 de M. Marc Pope, M.D., The Toronto Hospital, à propos de M. Robert Keith Harfield; registre de l'hôpital à propos de M. Robert Keith Harfield.

Jeudi 12 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/118 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos

du Comité permanent de l'Assemblée législative du lundi 2 mars 1992.

PIÈCE N° 1/04/119 — PETER KORMOS - Lettre du 12 mars 1992 de M. Alnoor Abdulla, M.D., adressée à M. Steven Offer, député, président du Comité permanent de l'Assemblée législative.

PIÈCE N° 1/04/120 — PETER KORMOS - Lettre du 11 mars 1992 de M^me^ Claire McChesney, directrice, Patient Care Services, Northeastern Ontario Regional Cancer Centre, adressée à M. Steven Offer, député, président de la commission/comité chargé de l'enquête sur Shelley Martel.

PIÈCE N° 1/04/121 — PETER KORMOS - Lettres du 12 mars 1992 de M. Peter B. Dunscombe, physicien en chef, et de M. R.J. Bissett, directeur général intérimaire, Northeastern Ontario Regional Cancer Centre, adressées à M. Steven Offer, député, président de la commission/comité chargé de l'enquête sur Shelley Martel.

PIÈCE N° 1/04/122 — AVOCATE - Lettre du 22 octobre 1991 de M. J.-P. Donahue, M.D., adressée à M. Floyd Laughren, vice-premier ministre.

PIÈCE N° 1/04/123 — AVOCATE - Lettre du 13 novembre 1991 de M^me^ Frances Lankin, ministre de la Santé, adressée à M. F. Laughren, trésorier de l'Ontario et ministre de l'Économie.

Lundi 30 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/124 — AVOCATE - Lettre du 17 mars 1992 de M. Robert Richardson, étudiant en droit, Tory Tory DesLauriers Binnington, adressée à M. Danny Henry, avocat, service du contentieux, Société Radio-Canada, à propos des transcriptions des émissions retransmises par Radio-Canada, accompagnée d'une lettre du 16 mars 1992 de M^me^ Yvonne Sweeney, clerc d'avocat, Iler, Campbell, adressée à M. Robert Richardson, Tory Tory DesLauriers & Binnington; lettre du 27 mars 1992 de M. G. Michael Hughes, avocat principal, adressée à Tory Tory DesLauriers & Binnington à propos de l'enquête sur Shelley Martel.

Mardi 31 mars 1992

PIÈCE N° 1/04/125 — AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mardi 3 mars 1992.

PIÈCE N° 1/04/126	AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mercredi 11 mars 1992.
PIÈCE N° 1/04/127	AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mercredi 11 mars 1992.
PIÈCE N° 1/04/128	AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du mercredi 12 mars 1992.
PIÈCE N° 1/04/129	AVOCATE - Notes manuscrites de M^me^ Nuala Doherty entre le mercredi 30 octobre 1991 et le jeudi 5 décembre 1991.

Mercredi 8 avril 1992

PIÈCE N° 1/04/130	AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du jeudi 12 mars 1992.
PIÈCE N° 1/04/131	AVOCATE - Extrait de transcription des délibérations à huis clos du Comité permanent de l'Assemblée législative du jeudi 12 mars 1992.

ANNEXE «D»

OPINION DISSIDENTE ET RECOMMANDATIONS

DES MEMBRES LIBÉRAUX ET PROGRESSISTES-CONSERVATEURS DU COMITÉ

ENQUÊTE MARTEL : RAPPORT ET RECOMMANDATIONS DES MEMBRES LIBÉRAUX ET PROGRESSISTES-CONSERVATEURS DU COMITÉ PERMANENT DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE.

À la conclusion de cette enquête, le sous-comité a demandé que l'avocate du Comité rédige un rapport fondé sur les preuves verbales et documentaires présentées au Comité. Nous, les députés de l'opposition, nous acceptons ce rapport dans son intégralité, comme étant un compte rendu complet et objectif des événements qui ont abouti à la convocation de cette enquête. Nous ne trouvons aucun motif de modifier l'original de quelque manière que ce soit et, en conséquence, nous en annexons un exemplaire à la présente. Ce qui suit constitue nos propres observations et recommandations tirées de notre assistance aux audiences du Comité et du rapport de l'avocate du Comité.

Préambule

La cause que le Dr Donahue a présentée aux médias et à la population de Sudbury est essentiellement que l'entente conclue entre le gouvernement néo-démocrate de l'Ontario et l'Association des médecins de l'Ontario aurait un effet défavorable sur les soins de santé en réduisant la capacité des médecins du Nord de l'Ontario de servir leurs patients. Il a pris son propre cas comme un exemple dramatique. Nous observons que, pendant plusieurs semaines, le Dr Donahue est devenu le foyer volontaire d'une inquiétude largement répandue dans le Nord au sujet de l'impact des politiques du gouvernement en matière de soins de santé. Il était inévitable que cette «crise des soins de santé», qui avait vite suscité l'appui d'autres médecins, patients, politiciens municipaux, responsables communautaires et cadres de syndicat, préoccuperait vivement les trois députés néo-démocrates de la région de Sudbury qui essayaient de défendre cette politique et qui faisaient les frais de la critique qui en résultait.

À notre avis, l'objectif des trois députés néo-démocrates de Sudbury et de leur personnel consistait à neutraliser la critique de la politique gouvernementale par le Dr Donahue et à éroder l'appui de la population à sa position en le discréditant et en cherchant à découvrir et disséminer des renseignements défavorables sur sa pratique médicale et ses pratiques de facturation. Le leadership local de la campagne anti-gouvernementale du Dr Donahue ne persisterait pas, raisonnaient les députés néo-démocrates et leur personnel, si l'on acceptait comme vrais des renseignements préjudiciables, qu'ils soient exacts ou non. C'est dans cette perspective qu'il faut envisager les actes des députés de Sudbury et du gouvernement dans sa totalité.

Il y a lieu d'observer, au départ, que le Comité était entravé dans l'accomplissement de son mandat par l'incapacité ou le manque de volonté de certains témoins clés de se rappeler ou de divulguer des renseignements à des moments cruciaux. Ces lacunes dans l'information ont eu pour résultat un compte rendu incomplet des événements qui ont abouti à cette enquête.

RECOMMANDATIONS :

1. Conduite de la ministre du Développement du Nord et des Mines

En répondant aux critiques d'une politique du gouvernement néo-démocrate sujette à controverse, la ministre du Développement du Nord et des Mines a attaqué la réputation d'un simple citoyen. La déposition de la Ministre devant le Comité a confirmé qu'elle a publiquement sali un membre de la profession médicale dans sa collectivité, causant un tort irréparable à sa réputation.

Les preuves présentées au Comité de l'Assemblée législative n'ont pas exonéré M^me^ Martel. Tout au contraire, elle a avoué au Comité qu'elle avait menti et elle n'a pas pu donner au Comité l'assurance qu'elle n'agirait plus de même dans des circonstances analogues. Ce n'est pas une excuse pour le comportement de la Ministre et elle n'a pas sa place au Conseil des ministres.

RECOMMANDATION : La propre déposition de la Ministre nous force à recommander qu'elle présente sa démission de membre du Conseil des ministres de l'Ontario.

2. Infraction aux Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts

De son propre aveu, la Ministre a enfreint les Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts et a reconnu elle-même que sa conduite était loin de ce qu'on attend d'une ministre de la Couronne.

C'était la deuxième fois en six mois que cette ministre enfreignait les Lignes directrices du premier ministre. Dans le premier cas, qui mettait en cause le Collège des médecins et chirurgiens de l'Ontario, elle a offert sa démission. Dans le cas présent, qui est plus grave que l'autre, non seulement elle n'a pas présenté sa démission, mais elle a déclaré publiquement qu'elle ne prévoyait pas démissionner, sans égard aux conclusions du Comité.

RECOMMANDATION : La Ministre a avoué une infraction grave aux Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts, elle doit donc démissionner.

3. Communication de renseignements confidentiels provenant du ministère de la Santé et du RAMO

Les dépositions indiquent clairement que le RAMO, le ministère de la Santé et le personnel politique du NPD ont traité incorrectement des renseignements confidentiels et très délicats, en dépit du cadre réglementaire clair et net qui existe pour sauvegarder la vie privée. Le fait que le personnel du ministère de la Santé n'a pas maintenu le contrôle sur les renseignements

confidentiels de médecins particuliers en matière de facturation, suivant de si près la démission de M^me^ Gigantes, est inacceptable.

Devant l'Assemblée législative, le 9 décembre 1991, M^me^ Frances Lankin, ministre de la Santé, a catégoriquement nié qu'il y ait eu transmission de renseignements confidentiels hors des bureaux du RAMO. Les preuves présentées au Comité montrent clairement que cette déclaration est inexacte. La ministre de la Santé a donné des renseignements inexacts sur un sujet extrêmement délicat, à un moment critique. Ces renseignements provenaient directement de M. Michael Decter, sous-ministre de la Santé, et du directeur général du RAMO, le D^r^ Robert MacMillan.

Nous sommes fort inquiets à l'idée que ces personnes aient trompé M^me^ Lankin en l'assurant qu'il n'y avait eu aucune fuite de renseignements confidentiels au RAMO. Sur la foi de ces assurances trompeuses, la Ministre a trompé l'Assemblée législative.

Bien que nous croyions que la Ministre peut n'être pas au courant de bien des événements qui ont lieu dans son ministère, elle doit porter la responsabilité des actes de son personnel. De son propre aveu, M^me^ Lankin n'a pas été pleinement informée des activités entourant l'incident. Il s'ensuit que la Ministre n'a pas été capable de lutter contre la communication de renseignements confidentiels, que ce soit au sein du ministère ou en dehors.

Nous sommes également troublés et intrigués par les dépositions contradictoires de la ministre du Développement du Nord et de la ministre de la Santé qui semblent avoir un souvenir différent de la discussion qui a eu lieu le 9 décembre, au cours de laquelle M^me^ Lankin a affronté M^me^ Martel au sujet de la fuite de renseignements confidentiels et de sa teneur.

Un dernier sujet d'inquiétude vient de la preuve que des membres du personnel politique du NPD ont demandé à des fonctionnaires du RAMO de leur donner accès à des renseignements très délicats visant clairement à aider le gouvernement néo-démocrate dans sa campagne politique contre le D^r^ Donahue. Ces actes compromettent la neutralité d'une fonction publique professionnelle.

En plus, il a été très inconvenant que des renseignements confidentiels du RAMO soient communiqués à un personnel politique. Étant donné la libre circulation de renseignements entre bureaux des ministres par le personnel politique, il y a là un véritable risque de communication de renseignements confidentiels.

RECOMMANDATION : Nous recommandons que le RAMO, le ministère de la Santé et le bureau de la ministre de la Santé entreprennent un examen intégral et immédiat de l'observation, par le ministère, de toutes les exigences d'origine législative et de procédures en matière de renseignements confidentiels.

4. Conduite de M^me^ Sharon Murdock, députée

La conduite de cette députée à l'Assemblée législative sur cette question est tout à fait inappropriée. La «fabrication» de renseignements sur le revenu du D^r^ Donahue en présence du personnel de circonscription, et la propagation de ces renseignements à la population, sont inacceptables. M^me^ Sharon Murdock est une avocate, longtemps adjointe de circonscription auprès de M. Elie Martel et de M^me^ Shelley Martel, et elle est députée. En raison de sa formation et de son expérience, M^me^ Murdock doit avoir reconnu l'inconvenance d'attaquer le D^r^ Donahue de cette façon et de faire circuler des renseignements concernant sa facturation.

En sa qualité d'adjointe parlementaire, M^me^ Murdock est assujettie aux Lignes directrices du premier ministre. Or, non seulement elle a enfreint ces Lignes directrices, mais elle a sciemment violé l'esprit, sinon la lettre, de la Loi sur *l'accès à l'information et la protection de la vie privée*.

RECOMMANDATION : Nous recommandons que M^me^ Sharon Murdock soit destituée de son poste d'adjointe parlementaire.

5. Conduite du personnel de circonscription

La population a le droit de s'attendre à ce que les renseignements fournis par les bureaux de circonscription de députés soient exacts, exempts d'esprit de parti et de vengeance. Les Lignes directrices du bureau de circonscription de l'Assemblée législative stipulent que le bureau de circonscription ne doit à aucun moment servir à favoriser les activités politiques partisanes du député. «Or, les preuves montrent clairement que certains députés du NPD ou ne comprennent pas, ou ne respectent pas la distinction entre les rôles et responsabilités d'un personnel politique et d'un personnel de circonscription. En fait, les preuves indiquent que M^me^ Shelley Martel et M^me^ Sharon Murdock non seulement fermèrent les yeux sur les activités du personnel dans les bureaux de circonscription, mais dans certains cas ces députées les menaient et les encourageaient.

Il est particulièrement troublant de noter que, tandis que les actes des députés élus sont restés impunis, les adjoints de circonscription du Procureur général et du ministre du Revenu ont déjà fait l'objet de mesures disciplinaires et, dans un cas, de congédiement, pour leurs actes dans cette affaire. Cela pose la question de savoir s'il existe des normes plus élevées pour le personnel de circonscription que pour les députés et ministres du gouvernement.

RECOMMANDATION : Nous recommandons au président de l'Assemblée législative et à la Commission de régie interne de prendre des mesures immédiates pour informer les députés qu'une conduite de ce genre de la part d'un personnel de circonscription est inapproprié et inacceptable.

6. Participation du Bureau du premier ministre

Au début de décembre 1991, plusieurs ministres du gouvernement Rae avaient été congédiés ou avaient démissionné. Une démission a résulté de la communication des renseignements médicaux confidentiels. Pourtant, les preuves qu'a reçues le Comité montrent que pendant la fin de semaine qui a suivi l'événement de Thunder Bay, le Bureau du premier ministre a montré peu d'intérêt ou d'inquiétude au sujet des faits concernant M^me^ Martel.

Selon la déposition de M^me^ Martel, il semblerait que ce soit son avocat, M^e^ Julian Porter, et non le Bureau du premier ministre, qui ait le premier reconnu la gravité des problèmes à la fois politiques et légaux découlant de l'incident de Thunder Bay. Ce fut M^e^ Porter, et non M. Rae, qui l'a conseillée au sujet de sa réaction devant la situation.

Le manque d'intérêt et de réaction à ces événements de la part du Premier ministre et de son bureau est particulièrement surprenant dans la perspective des Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts. Ces Lignes directrices imposent aux ministres du Conseil des ministres «des normes de conduite plus sévères» et rendent le Premier ministre lui-même seul juge et arbitre de la conduite des ministres du Conseil des ministres.

Pourtant, il semble qu'avant de parler au «seul arbitre», qui est le Premier ministre, M^me^ Martel en consultation avec ses conseillers, a décidé que sa conduite à Thunder Bay ne justifiait pas qu'elle démissionne. Elle a, par la suite, répété cette affirmation.

Le Bureau du premier ministre a été négligent dans le traitement de cette affaire et le Premier ministre lui-même a abdiqué sa responsabilité en refusant d'exiger la démission de la ministre du Développement du Nord.

Le comportement du Premier ministre dans cette affaire remet en question la valeur des Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts, en particulier l'article qui stipule que «le comportement des ministres doit être absolument sans reproche aux yeux du public». Le Premier ministre et M^me^ Martel donnent à la population un message clair : «Il est acceptable de mentir et de ne pas en subir les conséquences.»

RECOMMANDATION : Le Premier ministre doit confirmer ses propres lignes directrices sur les conflits d'intérêts et s'imposer l'obligation de les appliquer. En conséquence, il doit destituer M^me^ Shelley Martel de son poste de membre du Conseil des ministres de l'Ontario.

ÉBAUCHE

RAPPORT DU COMITÉ PERMANENT DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

ENQUÊTE CONCERNANT L'INFORMATION DU MINISTÈRE DE LA SANTÉ

Comité et personnel

Président :	Steven Offer (Libéral - Mississauga-Nord)
Vice-président :	Frank Miclash (Libéral - Kenora)
Membres :	David Christopherson (NPD - Hamilton-Centre) Ian G. Scott (Libéral - St. George-St. David) Charles Harnick (PC - Willowdale) Sean Conway (Libéral - Renfrew-Nord) Ernie Eves (PC - Parry Sound) Randy R. Hope (NPD - Chatham-Kent) Peter Kormos (NPD - Welland-Thorold) Gord Mills (NPD - Durham-Est) Steve Owens (NPD - Scarborough-Centre) Len Wood (NPD - Cochrane-Nord)
Remplaçants :	Murray Elston (Libéral - Bruce) Dianne E. Cunningham (PC - London-Nord) Dalton J.P. McGuinty (Libéral - Ottawa-Sud) David Tilson (PC - Dufferin-Peel) Brad Ward (NPD - Brantford)
Greffier :	W. Douglas Arnott
Avocats :	Patricia D. Jackson (Tory Tory DesLauriers & Binnington) Larry T. Taman (Tory Tory DesLauriers & Binnington)

RAPPORT DU COMITÉ PERMANENT DE L'ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

A. Contexte

Le 5 décembre 1991, M^me^ Shelley Martel, ministre du Développement du Nord et des Mines, assistait à un cocktail à Thunder Bay. Au cours d'une conversation avec une conseillère municipale de Thunder Bay, M^me^ Evelyn Dodds, elle a fait certaines remarques sur un médecin de Sudbury. Ses remarques ont fait l'objet de questions à l'Assemblée législative à partir du 9 décembre 1991. On voulait savoir si elle possédait des renseignements confidentiels, pourquoi elle avait fait ces remarques et si elles justifiaient sa démission.

B. Mandat

Le 19 décembre 1991, à la demande de M. David S. Cooke, leader parlementaire du gouvernement, le Comité permanent de l'Assemblée législative (le «Comité») a été chargé d'effectuer une enquête sur les questions suivantes :

1. la communication de renseignements confidentiels provenant du ministère de la Santé;

2. la conduite de la ministre du Développement du Nord et des Mines à Thunder Bay (Ontario) le 5 décembre 1991, et les événements qui ont précédé l'incident de Thunder Bay;

3. la propagation des renseignements obtenus au ministère de la Santé.

Le mandat précisait que le Comité devait être présidé par un membre de l'opposition officielle. C'est M. Steven Offer, député de Mississauga-Nord, qui a assumé ce rôle. Le mandat précisait que les leaders parlementaires auraient le pouvoir de déterminer la durée des audiences du Comité et de fixer la date du rapport final du Comité. Le mandat prévoyait également la création d'un sous-comité constitué d'un représentant de chaque groupe parlementaire ainsi que du président.

Le mandat conférait de vastes pouvoirs au sous-comité, entre autres :

1. le pouvoir ultime de décider toutes les questions de procédure et toutes les questions se rapportant à l'exécution du mandat;

2. l'autorité de convoquer toute personne et de produire tout document à des fins d'enquête préalable avant que ne commencent les audiences du Comité;

3. l'autorité de convoquer les témoins devant le Comité;

4. l'autorité de convoquer toute personne, en vertu du mandat du président, à comparaître et à témoigner devant le Comité et de produire les documents et les objets que le sous-comité peut exiger;

5. l'autorité de tenir une partie quelconque des délibérations du Comité à huis clos en cas d'objection à la communication de renseignements en vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*.

Tout témoin appelé à comparaître devant le Comité avait le droit d'être accompagné d'un avocat et était obligé de prêter serment avant de témoigner, conformément à l'article 58 de la *Loi sur l'Assemblée législative*, L.R.O. 1980, chap. 235 (désormais art. 59 des L.R.O. 1990, chap. L-10). Le Comité et ses avocats étaient autorisés, après avoir prêté serment de respecter le caractère confidentiel de l'information, à obtenir et à

étudier tous les documents, notamment les documents confidentiels, et de faire tout ce qu'il fallait pour mener à bien l'enquête du Comité.

C. Procédures du Comité

Les avocats du sous-comité et du Comité se sont réunis plusieurs fois avant le 10 février 1992 pour déterminer les procédures du Comité. Le sous-comité adoptait les procédures suivantes :

1. On a demandé à l'avocate du Comité d'interviewer 45 personnes identifiées par le sous-comité et toute autre personne qu'il jugeait nécessaire. Le sous-comité se réservait le droit de demander à l'avocate du Comité d'interroger d'autres témoins éventuels au cours des audiences. L'avocate du Comité était tenu de communiquer continuellement les résultats des entrevues au sous-comité. Le sous-comité était chargé de déterminer quels témoins seraient appelés à comparaître devant le Comité.

2. On a demandé à l'avocate du Comité d'obtenir et de conserver tous les documents produits par les témoins durant l'enquête.

3. D'effectuer la transcription de toutes les délibérations publiques et à huis clos. Le sous-comité, sur la recommandation de l'avocate du Comité, fournirait au public des exemplaires corrigés de la transcription des délibérations à huis clos sur laquelle on supprimerait tout renseignement confidentiel et les «renseignements personnels» selon la définition de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. La transcription originale et intacte des délibérations à huis clos restera sous la garde de l'avocate du Comité;

4. Les membres du Comité et les avocats qui assistaient aux délibérations à huis clos et les témoins à qui on a demandé d'examiner des pièces à conviction à huis clos qu'ils n'ont pas produites eux-mêmes, ni leur ministère, devaient prêter serment d'en respecter le caractère confidentiel.

5. Les documents remis au Comité ou à l'avocate du Comité contenant des renseignements confidentiels ou personnels seraient examinés et débattus par le Comité durant les délibérations à huis clos.

Le Comité a entendu 21 témoins durant les 15 jours d'audience prévus, du 10 février 1992 au 12 mars 1992. (Voir annexe «A» : Liste complète des témoins qui ont comparu devant le Comité.) En outre, l'avocate du Comité a interrogé un grand nombre d'autres témoins éventuels à qui l'on n'a pas demandé de témoigner.

D. La déclaration de la Ministre

Au cours de la soirée du 5 décembre 1991, M^me^ Shelley Martel a assisté à une fête de Noël organisée par l'Institut canadien des mines et de la métallurgie à Thunder Bay. Elle est arrivée après une longue journée chargée. Durant la réception, elle a fait les remarques qui ont provoqué la présente enquête. Les sections I et J décrivent en détail le contexte et les circonstances dans lesquels les remarques ont été faites. Il faut néanmoins signaler d'emblée ce que M^me^ Shelley Martel a dit.

Au cours de cette réception, M^mes^ Shelley Martel et Evelyn Dodds, conseillère municipale de Thunder Bay, ont eu une discussion passionnée à propos des politiques du NPD en matière de santé. Quelqu'un a cité le cas d'un dermatologue de Sudbury qui avait fermé son cabinet et licencié 14 membres de son personnel apparemment à cause d'une politique gouvernementale. M^me^ Martel a témoigné qu'elle avait «perdu son sang-froid»

quand quelqu'un a fait allusion à ce médecin. Elle a dit trois choses qui ont provoqué l'enquête du Comité. Premièrement, elle a dit à M^me^ Dodds qu'elle avait vu «le dossier» de ce médecin. Deuxièmement, elle a déclaré que le médecin serait «inculpé», ou devrait l'être. Troisièmement, elle a utilisé le terme «criminel».

Le lendemain, durant la période de questions d'un colloque organisé par le Canadian Institute of Law and Medicine à Toronto, M^me^ Evelyn Dodds a interrogé le D^r^ Robert MacMillan, directeur administratif de la Division de l'assurance-santé du ministère de la Santé sur ce qu'elle considérait être un abus de confiance de la part de M^me^ Martel. [Pièce 17]. Un peu plus tard, l'adjointe administrative de M^me^ Martel a reçu un rapport de ces événements. [1045-2/14]. Cela a déclenché une série d'événements qui ont incité la Ministre à consulter un avocat le samedi 7 décembre à son retour à Toronto. [1050-3/14]. S'inspirant de ces conseils juridiques, elle a téléphoné à M^me^ Dodds [1055-3/14] pour lui dire que ses remarques n'étaient pas fondées et qu'elles ne reposaient pas sur des faits. Elle s'est excusée et a demandé à M^me^ Dodds de ne pas les répéter. [1055-3/14]. Par la suite, M^me^ Shelley Martel a téléphoné au D^r^ Donahue et lui a également présenté ses excuses. [1110-2/14]. Elle s'est également excusée auprès des autres personnes qui avaient entendu la conversation en cause. [1105-1/14].

Entre-temps, M^me^ Dodds s'est adressée au bureau du chef du troisième parti. [1615-2/5]. C'est alors que M. Harris a soulevé la question le lundi suivant à l'Assemblée législative. [Pièce 4]. M^me^ Shelley Martel a répondu à sa question à ce moment-là et à des

questions semblables par la suite, en répondant chaque fois que ses remarques étaient complètement injustifiées et qu'elles n'étaient pas vraies. [Pièce 4].

Ce qui s'est passé à Thunder Bay soulève plusieurs questions. Si les remarques n'étaient pas fondées, pourquoi M^me^ Shelley Martel les a-t-elle faites? Si les remarques étaient fondées, du moins en partie, quelle était la source des renseignements de M^me^ Shelley Martel? On se demande en particulier si elle avait accès à des renseignements confidentiels classés au ministère de la Santé. C'est la question que nous devons traiter maintenant.

E. Renseignements confidentiels au ministère de la Santé

Le ministère de la Santé possède une vaste quantité de renseignements confidentiels, probablement la plus importante de toute l'Amérique du Nord. [1015-1/10]. C'est là notamment que se trouvent tous les renseignements sur la facturation du RAMO de tous les médecins de la province. Le stockage et la divulgation des renseignements personnels par le ministère de la Santé, notamment les renseignements concernant la facturation des médecins, sont réglementés par la loi et par les politiques du ministère.

a) Restrictions prévues par la loi

Trois lois provinciales régissent la divulgation des dossiers concernant les services médicaux assurés fournis par des médecins en Ontario :

(i) La *Loi sur l'assurance-santé*, L.R.O. 1990, chap. H.6

Le paragraphe 38 (1) de la *Loi sur l'assurance-santé* stipule que :

> ... les personnes chargées de l'application de la présente loi et des règlements gardent le secret à l'égard de toutes les questions dont ils ont connaissance dans le cadre de leur emploi ou de leurs fonctions et qui se rapportent aux assurés, aux services assurés fournis et aux paiements de ces services. Ils ne doivent pas communiquer à l'égard de ces questions avec quiconque, sauf dispositions contraires de la présente loi.

Les paragraphes 38 (2), (3) et (4) précisent quelles personnes peuvent fournir des renseignements sur les dossiers médicaux du ministère de la Santé. En règle générale, on ne peut révéler de renseignements sur la facturation des médecins que dans les circonstances suivantes :

a) s'ils se rapportent à l'application de lois provinciales ou fédérales particulières;

b) ils peuvent être révélés à la demande du médecin qui a fourni les services assurés ou à son avocat;

c) les renseignements peuvent être publiés par le ministère de la Santé sous forme de statistiques si le nom et l'identité des personnes qui ont reçu des services assurés ne sont pas ainsi divulgués; et

d) à la demande de l'ordre professionnel statutaire dirigeant la profession du médecin ou à une association professionnelle dont il est membre.

La *Loi sur l'assurance-santé* n'autorise pas la divulgation de renseignements sur la facturation de services assurés aux députés de l'Assemblée législative, ni aux membres de leur personnel, sans l'autorisation du médecin.

(ii) *Loi sur la fonction publique*, L.R.O., 1990, chap. P47

Le paragraphe 10 (1) de la *Loi sur la fonction publique* exige que tout «fonctionnaire titulaire» jure ou affirme solennellement qu'il s'engage à garder le secret et à ne pas divulguer ou communiquer à une personne quelconque des renseignements ou des documents dont il prend connaissance ou possession dans l'exercice de ses fonctions comme fonctionnaire public.

(iii) *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, L.R.O., 1990, chap. F31

En vertu de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*, les dossiers de facturation d'un médecin sont considérés comme des «renseignements personnels». L'article 42 interdit la divulgation de renseignements personnels, sauf en ce qui concerne l'une des exceptions énumérées aux alinéas a) à n) de l'article 42. Les alinéas 42 a), b), d) et j) sont applicables.

Le paragraphe 42 a) permet la divulgation de renseignements personnels en cas de demande expresse en vertu de la Partie II de la loi, et lorsque la «personne responsable» juge que la divulgation entre dans l'une des exceptions prévues par l'article 21 de la loi. Par exemple, l'alinéa 21 (1) f) de la loi autorise la personne responsable à approuver la divulgation de renseignements personnels lorsque la divulgation ne constitue pas une atteinte injustifiée à la vie privée. Aux fins de déterminer si la divulgation de renseignements personnels constitue une atteinte injustifiée à la vie privée, la personne responsable tient compte des circonstances pertinentes et examine notamment si la divulgation est souhaitable parce qu'elle permet au public de surveiller de près les activités du gouvernement de l'Ontario et de ses organismes, et si la divulgation est susceptible de porter injustement atteinte à la réputation d'une personne dont il est fait mention dans le document.

Le paragraphe 42 b) permet la divulgation de renseignements personnels si la personne concernée par ces renseignements a consenti à leur divulgation.

Le paragraphe 42 d) est important en l'occurrence. Il autorise la divulgation de renseignements personnels à un dirigeant ou à un employé du ministère de la Santé à qui «ce document est nécessaire dans l'exercice de ses fonctions lorsque cette divulgation est essentielle et appropriée» à l'acquittement des fonctions du ministère.

Le paragraphe 42 e) stipule qu'une institution peut divulguer des renseignements personnels «afin de se conformer aux dispositions d'une loi de la législature ...» Ce paragraphe conserve les exceptions à la règle d'interdiction de divulgation que l'on trouve aux paragraphes 38 (2), (3) et (4) de la *Loi sur l'assurance-santé*, puisque la divulgation de renseignements personnels dans les autres circonstances énumérées serait «afin de se conformer aux dispositions d'une loi de la législature.»

Le paragraphe 42 j) autorise la divulgation de renseignements personnels à un député à l'Assemblée législative autorisé par un résident de sa circonscription concerné par les renseignements à mener une enquête pour le compte de ce dernier.

Finalement, et c'est très important, l'article 23 autorise la divulgation d'un document si l'intérêt public l'emporte sans conteste sur la protection de la vie privée.

Pour résumer, la divulgation des dossiers de facturation d'un médecin *au sein* du ministère de la Santé est régie par le principe du «besoin de savoir» en vertu du paragraphe 42 d) de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. La divulgation desdits documents du médecin à l'*extérieur* du ministère n'est autorisée que dans trois circonstances : avec le consentement du médecin visé, lorsque la personne responsable détermine que la divulgation ne représente pas une atteinte injustifiée à la vie privée et, enfin, en cas de nécessité manifeste de divulguer le document dans l'intérêt public qui l'emporte sans conteste sur la protection de la vie privée du médecin.

(b) Politiques du ministère de la Santé

Pour appliquer les protections prévues par la loi, le ministère de la Santé a adopté des politiques en matière de traitement des renseignements personnels et confidentiels. Il a publié un manuel sur les politiques de sécurité contenant les règles de sécurité de la Division de l'assurance-santé, la Division des systèmes et de l'information et la Division du paiement des demandes de règlement. [Annexe 5]. Tout employé de ces divisions est tenu de se familiariser avec le manuel. Celui-ci exige également que le personnel du ministère participe à des séances d'information en matière de sécurité et fixe les méthodes à employer pour constituer, conserver, entreposer, transmettre et détruire les dossiers, et il précise que toute demande de renseignements personnels provenant de tiers doit être adressée au coordonnateur à l'information et à la protection de la vie privée du ministère.

La déclaration la plus spécifique du manuel a trait à la manière de divulguer des renseignements confidentiels, elle stipule que :

> Nulle personne n'est autorisée à avoir connaissance ou à garder des renseignements «confidentiels» du fait de son emploi. L'accès aux renseignements confidentiels n'est permis que dans le cas d'un «besoin officiel de savoir» et à condition que l'on ait suffisamment mis l'employé en garde sur les questions de sécurité et de secret.

Il est bien évident qu'avant d'obtenir des renseignements confidentiels, il faut se demander si c'est absolument nécessaire aux fonctions du poste.

F. Restrictions du présent comité en matière de communication de renseignements confidentiels

L'Assemblée législative ne tombe pas sous le coup des restrictions des lois susmentionnées en matière de communication de renseignements confidentiels et elle n'est certainement pas tenue de respecter les politiques du ministère de la Santé. Cependant, le mandat du présent comité que nous avons déjà décrit laisse entendre clairement que le comité doit respecter les principes incarnés dans la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. Le Comité a organisé ses audiences en tenant compte de ces principes. C'est pourquoi une bonne partie des témoignages entendus par le Comité s'est effectuée à huis clos.

En rédigeant son rapport final, le Comité a déterminé qu'il fallait faire quelque allusion aux délibérations à huis clos en respectant les principes de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*. En l'occurrence, la conclusion du Comité repose sur les raisons suivantes : le fait que l'une des principales raisons d'être de l'audience était d'exposer au public certains aspects des délibérations du gouvernement, la divulgation au public, dont la plupart est imputable au D[r] Donahue lui-même, de renseignements à son sujet qui tomberaient autrement sous le coup de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*; le Comité juge qu'il était véritablement dans l'intérêt du public de révéler certains témoignages lors des délibérations à huis clos dans le présent rapport pour rendre compte de façon cohérente des questions dont le Comité a été saisi.

G. L'entente cadre

Le 4 juin 1991, le gouvernement et les médecins de la province représentés par l'OMA (Ontario Medical Association : ordre des médecins de l'Ontario) ont signé une entente cadre régissant divers aspects des relations entre le gouvernement et la profession médicale en ce qui concerne la prestation des soins destinés à la population de l'Ontario. [1455-2/1, Pièce 8]. De plus, ils ont signé d'autres ententes visant à mettre en oeuvre les objectifs de l'entente cadre. [Pièce 8]. L'ensemble de ces ententes forme ce qu'on appelle l'«entente cadre». Conclue au terme de longues négociations, tous les médecins n'étaient pas d'accord avec la décision de l'OMA concernant l'entente cadre. Les médecins de Sudbury ont voté contre la ratification de l'entente cadre qu'ils jugeaient contraire à leurs intérêts

véritables. En automne 1991, un groupe de médecins de Sudbury craignaient ne pas être en mesure d'exercer leur profession en respectant les modalités de l'entente cadre.

Ces médecins s'inquiétaient entre autres de la fixation de «seuils de facturation» de l'entente cadre. Cela revenait en réalité à rembourser une partie seulement des montants facturés par les médecins en vertu du RAMO une fois qu'ils avaient dépassé le seuil de 400 000 $. Si les facturations s'élevaient entre 400 000 $ et 450 000 $, le médecin touchait seulement deux tiers du montant que le RAMO remboursait normalement. Si les facturations dépassaient 450 000 $, le médecin touchait un tiers seulement du montant habituellement remboursé par le RAMO. [Pièce 8 - entente provisoire sur les arrangements financiers, paragraphes 8 et 9, page 4]. Même s'il n'y a pas de plafond du revenu, les médecins et d'autres considéraient que les seuils «limitaient» leur revenu.

H. Le D[r] Donahue

Le D[r] Jean-Pierre Donahue est un dermatologue qui exerce à Sudbury. [1140-2/13]. Il a déclaré en public qu'il ne faudrait pas appliquer les seuils de facturation individuelle aux médecins du Nord de l'Ontario. En octobre 1991, il a envoyé une circulaire à ses patients pour leur annoncer son intention de fermer son cabinet suite aux restrictions imposées par le gouvernement. [Pièce 48]. Il a également écrit à plusieurs députés de l'Assemblée législative, notamment à ceux de la région de Sudbury - M. Floyd Laughren, M[mes] Sharon Murdock et Shelley Martel. [Pièce 122, Pièce 85, Pièce 101]. Il a accordé des

entrevues à la presse et effectué des déclarations publiques où il a révélé plusieurs détails à propos de son cabinet, notamment,

a) qu'il avait un grand cabinet et de lourdes obligations financières; [Pièce 36]

b) qu'il n'avait pas les moyens de rémunérer son personnel de 14 personnes; [Pièce 9]

c) qu'il avait l'intention de fermer son cabinet à cause des seuils de facturation individuelle et de quitter la province; [Pièce 11]

d) qu'il desservait une région de 500 000 habitants; [Pièce 11]

e) qu'il avait besoin de facturer un montant 2 à 2 1/2 fois plus élevé que ne le permettait le seuil de 400 000 $; [Pièce 36]

f) qu'il voyait jusqu'à 12 000 patients par an, soit 50 000 personnes durant les quatre ans qu'il a passés à Sudbury; [Pièce 9]

g) qu'il ouvrirait le «Doctor's Studio» spécialisé en épilation; [Pièce 36]

h) qu'il consacrait 65 pour 100 de sa facturation aux salaires et aux frais généraux; [Pièce 36]

i) que son entreprise n'était pas «rentable» à cause du seuil de facturation individuelle; [Pièce 9]

j) qu'il avait des dettes importantes en vertu de sa ligne de crédit;

k) qu'il avait déjà atteint le seuil de 400 000 $ au mois d'août. [Pièce 94, p. 41]

I. Divulgation impropre de renseignements confidentiels au sein du ministère de la Santé

a) Le courrier électronique de Kingston

À la fin du mois d'octobre, M. Tom Davies, président de la Municipalité régionale de Sudbury, a abordé le cas du Dr Donahue avec M. Laughren et sa collaboratrice, Mme Nuala Doherty. [2045-3/15]. Le Dr Donahue avait déjà écrit directement au trésorier. [2045-3/15]. Mme Doherty a téléphoné au Dr Donahue qui lui a beaucoup parlé de son cabinet. [2045-3/15]. Le 31 octobre, Mme Doherty a adressé une note de service à M. Laughren dans laquelle elle a noté tout ce qu'elle savait sur le Dr Donahue. [Pièce 91].

Pour être en mesure d'informer M. Laughren, Mme Doherty a commencé par étudier les circonstances du Dr Donahue. Elle a demandé l'aide de M. Larry Corea, membre du personnel politique du Bureau de la ministre de la Santé. Elle lui a envoyé un exemplaire de sa note de service [2050-2/15] avant de partir en vacances. À son retour de vacances, le 12 novembre, elle a repris contact avec M. Corea qui lui a dit qu'il n'avait pas terminé son enquête. Elle savait déjà que M. Laughren allait assister à une réunion publique le 15 novembre, au cours de laquelle le Dr Donahue prendrait la parole. Elle avait également appris que le Dr Donahue envisageait de fermer son cabinet le 15 novembre. Elle estimait qu'elle était loin d'avoir rassemblé tous les renseignements dont elle avait besoin pour informer M. Laughren. [2055-1/15].

Le 13 novembre, Mme Doherty a rédigé une note de service adressée à Mme Susan Colley, adjointe administrative de la ministre de la Santé, qu'elle a fait signer par

Betty Notar, adjointe administrative de M. Laughren. [Pièce 49]. Cette note de service, dont une copie conforme était destinée à M. Corea, a été envoyée le 13 novembre. Elle avait pour but de relancer le ministère de la Santé qui devait répondre à la demande d'information qu'elle avait sollicitée. [1510-3/6].

Sur réception de la note de service de M^me^ Notar, M. Corea s'est mis en rapport avec le bureau du D^r^ Eugene LeBlanc, directeur général du Secrétariat aux négociations du ministère de la Santé. [1510-3/6]. C'est le haut fonctionnaire responsable de l'administration de l'entente cadre. Comme le D^r^ LeBlanc n'était pas dans son bureau à ce moment-là, M. Corea a parlé à son adjointe administrative, M^me^ Diane McArthur [1510-3/6]. Pour glaner l'information voulue, M^me^ McArthur a téléphoné à M. Robert McBride, directeur intérimaire de la Direction des services aux professionnels du Régime d'assurance-maladie de l'Ontario à Kingston. [1505-1/3]. À l'époque, M. McBride occupait son poste depuis cinq jours seulement. Il a demandé à M. William Teatero, qui occupait le poste d'analyste principal des politiques au bureau du Régime d'assurance-maladie de l'Ontario à Kingston d'étudier la question et de fournir les renseignements voulus [1520-1/3].

Le même jour, M. Maurice Jones et M^me^ Denise Allen de la Direction des communications et de l'information du ministère de la Santé ont appris que le D^r^ Donahue s'apprêtait à accorder une entrevue radiophonique sur la fermeture de son cabinet médical. [1510-3/3]. M. Jones et M^me^ Allen, sachant qu'il s'agissait d'une question où il faudrait obtenir des renseignements à l'appui d'une séance d'information, ont également demandé à

M. McBride à Kingston, le 13 novembre, de leur fournir des renseignements sur le D[r] Donahue. [1505-2/3].

M. Teatero a répondu à la demande d'information de M[me] McArthur au moyen d'une communication par le courrier électronique (le «courrier électronique de Kingston») qui fournissait beaucoup de détails et de renseignements confidentiels sur le cabinet médical du D[r] Donahue. Le message contenait également ce que l'on peut qualifier d'«opinion personnelle» sur le D[r] Donahue, ainsi que certaines recommandations gratuites. [Pièce 44]. Ce message était considérablement plus détaillé que ce qu'il fallait pour rédiger une note d'information. Le message électronique de Kingston a été examiné par M. McBride avant d'être envoyé à M[me] McArthur. [1520-2/3].

En temps normal, le D[r] MacMillan et son adjointe administrative, M[me] Mary Fleming, approuvent tout renseignement confidentiel destiné à l'extérieur du RAMO à Kingston. Or, ce jour-là, ni l'un ni l'autre ne se trouvait au bureau de Kingston et M. McBride estimait qu'il était urgent d'envoyer la réponse le plus rapidement possible. [1520-3/3]. Le message électronique de Kingston adressé à M[me] McArthur ne prévoyait pas l'envoi d'une copie conforme à M. McBride. C'est pourquoi il a demandé à M. Teatero de lui en envoyer un exemplaire, ainsi qu'à M[me] Denise Allen et à M. Maurice Jones. [1525-2/3]. Ce qui fut fait.

Lorsqu'elle a reçu le message électronique de Kingston, M^me^ Diane McArthur l'a mis de côté jusqu'au lendemain pour en parler au D^r^ LeBlanc, qui était absent ce jour-là. En recevant leur copie du courrier électronique de Kingston, M. Jones et M^me^ Allen ont demandé qu'on leur envoie un exemplaire sur papier, livré par messager, qu'ils voulaient joindre au dossier qu'ils constituaient sur le sujet. Adressant un message électronique avec copie à M^mes^ Mary Doyle et Diane McArthur, M^me^ Allen et M. Jones ont prévenu M. Paul Howard (adjoint des communications de la ministre de la Santé), M^me^ Tiina Jarvalt (adjointe administrative de M. Michael Decter, sous-ministre de la Santé), le D^r^ LeBlanc et le D^r^ MacMillan, qu'ils allaient leur livrer l'enveloppe.

Les enveloppes ont été livrées bien que, pour des raisons que l'on comprendra plus tard, la plupart des destinataires ne se souviennent pas de l'avoir vue. L'enveloppe du D^r^ MacMillan a été livrée par M. Maurice Jones le 14 novembre. [1635-2/1].

Le D^r^ LeBlanc a vu le courrier électronique de Kingston le 14 novembre. Il a proposé à M^me^ McArthur de l'envoyer à M. Larry Corea. Jusque-là, au moins neuf personnes avaient vu un exemplaire de la note de service, à savoir : M^me^ Diane McArthur, M. Eugene LeBlanc, M. Larry Corea, M^me^ Denise Allen, M. Maurice Jones, M. Robert McBride, M. Bill Teatero, M. Peter Quinn, chef de la surveillance et du contrôle du ministère de la Santé, et le D^r^ Simon Kovacs, médecin chargé d'étudier les renseignements sur les médecins à la Direction des services aux professionnels du ministère de la Santé. [Pièces 44 et 46]. Il est possible que M^me^ Helen Ambrose de la Direction des

communications et d'autres aient également vu le courrier électronique de . [1645-1/1]. M^me^ Tiina Jarvalt a témoigné qu'elle n'avait jamais vu l'enveloppe contenant le courrier électronique. Par la suite, elle a parlé à M^me^ Mary Doyle et à M. Paul Howard, qui l'ont avisée chacun qu'ils n'avaient pas reçu l'enveloppe non plus [1025-1/11, 1025-2/11, 1050-2/11]. Le D^r^ LeBlanc ne se souvient pas d'avoir reçu une enveloppe, mais il se souvient d'en avoir lu des extraits. [1040-3/4].

Un peu plus tard dans la matinée, le D^r^ MacMillan s'est entretenu avec le D^r^ LeBlanc des seuils de facturation individuelle. Il avait vu le courrier électronique de un peu plus tôt pour la première fois dans l'enveloppe que lui avait livrée M. Maurice Jones. Sa première réaction avait été de constater qu'elle contenait plus de renseignements que nécessaire pour répondre à une question du bureau de la ministre de la Santé. Il estimait que le courrier électronique de était une atteinte à la politique du «besoin de savoir». Il s'est rendu dans le bureau du D^r^ LeBlanc et l'a immédiatement prévenu qu'il avait reçu l'enveloppe. Il avait insisté pour que l'on réclame immédiatement toutes les copies et qu'on les lui rende pour qu'il puisse les détruire. [1640-1/1]. On a pris des mesures pour exécuter cet ordre. Puis, le D^r^ MacMillan a téléphoné à M. McBride pour l'interroger sur les circonstances qui ont entouré la rédaction du courrier électronique de [1640-1/1]. Le D^r^ LeBlanc, M. Maurice Jones, M^me^ Denise Allen, M^me^ Helen Ambrose, M^me^ Diane McArthur et le D^r^ MacMillan ont également assisté à une partie de cette réunion. [1640-3/1]. Le D^r^ MacMillan a demandé si le personnel du Bureau de la ministre de la Santé avait reçu le courrier électronique de . On lui a appris à un moment donné que le

courrier électronique de n'avait pas été reçu par M. Paul Howard, qui était absent pour quelques jours, mais par M. Larry Corea. [1645-1/1]. Sur l'ordre du Dr MacMillan, Mme Diane McArthur a téléphoné à M. Corea à qui elle avait remis les exemplaires du courrier électronique de et lui a demandé de les lui rendre. M. Corea l'a fait pratiquement sur-le-champ et il a apporté lui-même le courrier électronique de au bureau de M. LeBlanc et l'a remis au Dr MacMillan. [1550-2/6].

Une grande partie de la difficulté que pose la présente enquête a trait à cette circulation interne de renseignements qui constitue une atteinte au principe du «besoin de savoir» régi par la loi et la politique ministérielle. Tout le monde reconnaissait que le courrier électronique de n'était pas judicieux, et qu'il n'aurait probablement pas été envoyé de au bureau du ministère de la Santé à Toronto, si la personne responsable de l'approuver n'avait pas été absente. Une fois que ces renseignements sont communiqués, il est difficile, voire impossible, de les récupérer. Il semble que l'on ait tenté tout ce qui était possible pour ce faire. Cependant il n'est pas possible d'affirmer que toutes les copies ont été retrouvées, ni de dire avec certitude qui en a eu connaissance. Il ne sera pas possible non plus d'affirmer avec certitude que ceux qui l'ont vu n'ont pas communiqué les renseignements en cause à d'autres.

Voici les faits établis. M. Corea a témoigné qu'il se souvenait vaguement du courrier électronique de et qu'il n'avait pas de souvenir très vif de sa teneur. Il se souvient

de l'avoir lu rapidement et de l'avoir relu lorsqu'on lui a demandé de le rendre. [1545-3/6]. Il a déclaré qu'il n'a discuté de sa teneur avec personne [1550-1/6].

Le même jour, le 14 novembre, M^me^ Nuala Doherty a rencontré M. Corea pour obtenir les renseignements disponibles. [2120-2/15]. M^me^ Doherty avait mené sa propre enquête. Elle s'était entretenue avec des responsables du Programme des services aux régions insuffisamment desservies, un programme du ministère conçu pour encourager les médecins à s'établir dans les régions insuffisamment desservies. Voici ce qu'elle avait appris à propos du D^r^ Donahue avant son entrevue avec M. Corea :

a) qu'il était dermatologue à Sudbury; [2110-1/15]

b) qu'il avait menacé de fermer son cabinet; [2110-2/15]

c) qu'il avait participé au Programme des services aux régions insuffisamment desservies jusqu'au 31 août 1991 (comme les gains des médecins participant audit programme étaient exonérés des seuils de facturation individuelle, elle en avait conclu qu'il avait dû facturer 400 000 $, le montant du seuil, de septembre à la mi-novembre; [2100-2/15]

d) qu'il ne s'occupait que des problèmes médicaux les plus graves; [2110-315]

e) qu'il versait 450 000 $ de salaire aux 14 membres de son personnel, dont 35 000 $ par an à chacune des six infirmières autorisées à plein temps [Pièce 91];

f) que l'électrolyse constituait une partie importante de sa pratique. Comme l'électrolyse venait d'être supprimée de la liste des services assurés, les factures relatives à l'électrolyse n'entreraient pas dans le calcul de son seuil de facturation individuelle. [2110-3/15]

Dans son esprit, elle a répertorié plusieurs questions troublantes à propos du D^r^ Donahue. Elle se demandait, par exemple, s'il était réellement possible qu'il ait dépassé

le seuil de facturation individuelle. [2115-2/15]. Elle a fait part de ses préoccupations à M. Corea qui lui a répondu que c'était une bonne question, mais qu'il n'était pas en mesure d'y répondre. [2210-2/15]. En revanche, il lui a signalé qu'il incombait au RAMO de régler la question. [2180-1/15]. Elle a témoigné que M. Corea ne lui avait pas fait part du contenu du courrier électronique de [2125-3/15].

Le lendemain, M^me^ Doherty a envoyé une note de service à M. Laughren avec l'aide de M. Ian Wood, adjoint de circonscription de M. Laughren. Elle y exposait les faits qu'elle jugeait nécessaires pour qu'il puisse participer à une réunion publique qui aurait lieu ce jour-là à Sudbury. La note de service décrivait avec candeur les préoccupations qui avaient troublé M^me^ Doherty. Cependant, la note ne contenait aucun des renseignements confidentiels qui se trouvaient dans le courrier électronique de Kingston. [Pièce 105]. Cela correspond au témoignage de M^me^ Doherty et à celui de M. Corea indiquant que les renseignements qui se trouvaient dans le courrier électronique de ne lui avaient pas été communiqués.

Si la question s'arrêtait là, on pourrait croire que les renseignements qui se trouvaient dans le courrier électronique de , même si celui-ci a circulé davantage au sein du ministère de la Santé que ne le prévoyait la politique du ministère, n'avaient pas circulé en dehors du ministère. Dans ce cas, on pourrait dire qu'aucun dommage n'a eu lieu. Cependant, une série d'événements ont eu lieu qui réfutent ce point de vue. Tout d'abord, M^me^ Shelley Martel a dit à M^me^ Dodds qu'elle avait vu un dossier. Ses remarques laissent

entendre qu'elle avait eu accès à des renseignements spéciaux. La section I se rapporte à ce que la Ministre a vu.

b) Fuites à la presse

D'autres incidents ont eu lieu qui ne permettent pas de penser que les renseignements contenus dans le courrier électronique de ne sont pas sortis du ministère de la Santé. Les plus évidents sont les articles de journaux de M^me^ Anne Dawson et de M. Kevin Donovan qui ont paru respectivement le 11 décembre 1991 et le 26 janvier 1992.

Le 11 décembre, M^me^ Anne Dawson du Toronto Sun a écrit un article indiquant que des renseignements confidentiels avaient été envoyés par ordinateur de au ministère, à Toronto. [Pièce 18]. Le 26 janvier, dans le Toronto Star, M. Kevin Donovan donne un compte rendu détaillé des circonstances qui entourent l'envoi du courrier électronique de et la nature des renseignements qu'il contenait. [Pièce 21]. L'article révèle que le courrier électronique était destiné à M. Larry Corea. L'article contient également plusieurs énoncés qui correspondent aux renseignements confidentiels sur le D^r^ Donahue dont disposait le ministère de la Santé et à la teneur du courrier électronique de Kingston. Les détails de l'article de journal suggèrent qu'une ou plusieurs personnes qui avaient accès à l'information concernant le D^r^ Donahue l'avaient communiquée à la presse.

c) Autres renseignements en circulation

Qui plus est, il faut se pencher sur les déclarations que les bureaux de circonscription de M^mes^ Shelley Martel et Sharon Murdock ont faites ou sont supposés avoir faites.

1. Bureaux de circonscription

(i) Le bureau de M^me^ Martel

Le Comité a entendu la déposition de M^me^ Susan Majkot, résidente de Sudbury, dont la fille était alors traitée par le D^r^ Donahue. Elle a déposé qu'au cours d'un appel téléphonique du 15 novembre au bureau de circonscription de M^me^ Martel, une adjointe administrative lui a dit que «le D^r^ Donahue fait de la facturation illégale et nous avons des documents pour le prouver». [1110-1/12]. On l'a ensuite avertie que «quand la population sera au courant de ce qu'il fait, elle ne l'appuiera plus». [1110-1/12]. Elle a donné son nom et son adresse et demandé qu'on lui envoie les documents, mais elle n'a jamais rien reçu. [1110-2/12]. Les registres de téléphone du bureau de circonscription de M^me^ Shelley Martel confirment un appel de M^me^ Susan Majkot, le 15 novembre. [Pièce 106].

M^me^ Kim Morris, adjointe de circonscription de M^me^ Shelley Martel, a déposé qu'elle était la seule personne qui répondait aux demandes de renseignements sur le seuil et

le Dr Donahue. [1150-1/15]. Elle a vigoureusement nié avoir fait les commentaires rapportés par Mme Susan Majkot. [1145-3/15]. Ou bien Mme Majkot a parlé à quelqu'un d'autre du bureau de Mme Martel (ce qui semble improbable, compte tenu des preuves), ou l'une des déclarations soit celle de Mme Majkot, soit celle de Mme Morris, est inexacte.

(ii) Le bureau de Mme Murdock

Mme Sharon Murdock, députée de Sudbury, a déposé que le 8 novembre elle avait eu une réunion d'une durée d'une heure avec le personnel de sa circonscription, soit M. Bob Waddell, Mmes Giselle Adams et Colleen Johnson. La réunion avait pour objet de les préparer à répondre aux demandes de renseignements par téléphone concernant les seuils. [1445-4/11 et 1450-1/11]. Elle a déclaré qu'en fonction des rapports des médias sur la situation du Dr Donahue, elle était en mesure de faire certains calculs de ce que pouvaient être ses factures et son revenu net. Elle a dit qu'elle pensait que ces rapports provenaient d'émissions de Radio-Canada antérieures à la réunion du 8 novembre. [Pièce à marquer]. Toutefois, les tentatives faites en vue de localiser cette émission n'ont pas abouti et, après la déposition verbale, Radio-Canada a informé par lettre le comité qu'il n'y avait pas eu d'émission sur des médecins de Sudbury, le Dr Donahue ou les seuils de facturation avant le 12 novembre 1991. Pendant le temps dont il disposait, le comité n'a pas pu mener plus loin l'exploration de cette apparente divergence.

M^me^ Murdock dit avoir calculé avec son personnel, comme il a été déclaré que, si le D^r^ Donahue était dans le programme de région insuffisamment desservie et se trouvait au-dessus du seuil au début novembre, il devait avoir facturé plus de 400 000 $ pendant un tiers de l'année. [1450-3/11]. Ce calcul l'a amenée à la conclusion qu'il facturait annuellement au RAMO entre 1,2 et 1,5 million de dollars. [1450-3/11]. Aux termes d'un calcul qu'elle n'a pas été capable de reproduire pour le comité, elle a conclu que le D^r^ Donahue finissait par avoir un revenu net d'environ 300 000 $. [1455-2/11]. Elle a dit que le but de ces calculs était de démontrer qu'en fait, le seuil ne menacerait pas financièrement le D^r^ Donahue ou ne l'acculerait pas à la faillite. [1500-1/11]. Elle n'a pas envisagé ce que ses adjoints de circonscription feraient des renseignements résultant des calculs et ne les a pas interrogés sur ce qu'ils diraient aux électeurs. [1500-2/11].

La déposition de M. Waddell a confirmé la réunion avec M^me^ Sharon Murdock et les autres adjoints de circonscription. Il se souvenait que l'on calculait la facturation annuelle du D^r^ Donahue à 1,5 million de dollars. [1105-3/11]. Il avait un souvenir différent de celui de M^me^ Murdock quant au calcul du revenu net du D^r^ Donahue. D'après son souvenir, ce revenu net était de 800 000 $ à 900 000 $. [1105-3/11]. Il se souvenait, en outre, d'avoir fait ses propres calculs pour conclure que le D^r^ Donahue facturait environ 200 000 $ en six mois pour l'électrolyse. [1120-3/11]. Mr Waddell a déposé avoir dit à des personnes qui appelaient le bureau de circonscription que la facturation brute du D^r^ Donahue était de l'ordre de 1,5 million de dollars ou davantage. Il a également dit à ces personnes que «si le D^r^ Donahue avait facturé 200 000 $ (pour l'épilation), cela faisait 200 000 $ qui n'étaient pas

disponibles pour le traitement des cancers ou d'autres maladies». [1125-2/11]. Il a ajouté qu'il se pouvait qu'il ait dit aussi à ces personnes que ce que faisait le Dr Donahue était inacceptable et «nous sommes en train de mettre un terme à cela». [1125-3/11]. Il ne pensait pas, en donnant ces renseignements, que l'utilisation de chiffres inexacts pouvait être une plus grande atteinte aux droits du Dr Donahue que s'il portait atteinte à sa vie privée en fournissant des renseignements exacts. [1130/6-11]. Il comprenait que les chiffres précis de facturation étaient la propriété du ministère de la Santé et qu'on ne pouvait pas les faire circuler. [1130-5/11].

Il est remarquable que les chiffres de facturation brute du Dr Donahue que M. Waddell et Mme Murdock disent avoir calculés d'après des renseignements disponibles au public sont analogues aux chiffres donnés dans le courrier électronique de Kingston.

(iii) L'affaire Harfield

Le Dr Donahue a déposé que, pendant une réunion d'une association locale de gens d'affaires, à la fin novembre, il avait eu une conversation avec M. Keith Harfield, conseiller en gestion, au cours de laquelle ce dernier avait exactement déclaré la facturation brute et la facturation d'épilation du Dr Donahue. Le Dr Donahue a témoigné que M. Harfield lui a dit avoir obtenu ces renseignements en appelant des amis ou quelqu'un au ministère.
[1510-4/12].

M. Harfield a attesté qu'il avait obtenu les renseignements lorsqu'il a appelé le bureau de circonscription de M^me^ Sharon Murdock le 28 novembre pour se renseigner sur les seuils. Initialement il a déclaré avoir reçu les renseignements au sujet des facturations du D^r^ Donahue d'une femme nommée «Giselle», de ce bureau. Il a déposé n'avoir pratiquement pas souvenir de ce qu'on lui avait dit, sauf deux ou trois chiffres, notamment le fait que 60 pour 100 de la facturation concernait l'épilation (ce qui ne concorde pas avec les données du ministère de la Santé). [1815-1/14]. Lorsqu'on lui a montré le courrier électronique de Kingston, M. Harfield n'y a reconnu aucun des renseignements financiers. Il a dit que quand il a parlé au D^r^ Donahue des renseignements reçus le 28 novembre 1991, la réaction du docteur a été que les renseignements étaient inexacts. Mais une ou deux semaines plus tard, le D^r^ Donahue lui a téléphoné pour lui faire savoir que les chiffres étaient effectivement exacts. [1850-1/14]. M. Harfield a attesté qu'il avait parlé de cette affaire à d'autres personnes du gouvernement, mais il ne se rappelait pas à qui. Plus tard, dans sa déposition, il a déclaré ne pas être sûr que Giselle lui ait communiqué des renseignements sur le revenu brut du D^r^ Donahue, [1935-1/14] et a ajouté qu'il se souvenait avoir reçu de deux sources les renseignements concernant le D^r^ Donahue. Il ne pouvait se souvenir qui était la deuxième personne. Il a dit avoir appris au cours de ses demandes de renseignements du 28 novembre que la pratique du D^r^ Donahue faisait l'objet d'un examen au ministère, mais il ne pouvait se souvenir qui le lui avait dit. [1815-1/14].

Étant donné l'importance manifeste des renseignements apparemment reçus par M. Harfield, et les déclarations que le Dr Donahue lui a attribuées, il est certes dommage que ses souvenirs sur ces événements soient si peu clairs.

2. Personnel politique au ministère de la Santé

Dans une note de service du 15 novembre à M. Larry Corea, Mme Susan Colley, adjointe administrative de la ministre de la Santé, a cité un chiffre relatif aux facturations d'épilation du Dr Donahue ainsi que d'autres renseignements confidentiels ayant trait au Dr Donahue. [Pièce 50]. Mme Colley a attesté qu'elle avait obtenu les renseignements du sous-ministre, M. Michael Decter. Bien que M. Decter ne se rappelle pas la conversation précise rapportée dans la note de service, il a attesté ne pas lui avoir donné de renseignements. Il a signalé que certains de ces renseignements étaient inexacts et qu'il s'agissait de renseignements personnels qu'il était inapproprié de lui communiquer. [1120-2/10, 1655-1/10, 1655-2/10]. La note de service est rédigée en des termes qui indiquent, comme l'a attesté Mme Colley, que celle-ci avait reçu des renseignements confidentiels apparemment exacts concernant le Dr Donahue. [1755-3/9]. Cela peut démontrer l'existence d'une circulation quelque peu fortuite de renseignements qui, de prime abord (et sans égard à la source ou à l'exactitude réelles) semblent confidentiels. Comme l'a déclaré M. Decter, la circulation de renseignements de ce genre est inappropriée. Cela peut être considéré comme une infraction à la politique du «besoin de savoir».

3. Documents envoyés du ministère de la Santé au Toronto Star

Enfin, nous devons considérer les documents envoyés du ministère de la Santé au Toronto Star, en février, et retournés le 4 mars 1992. Les documents consistent en trois copies de courriers électroniques supposés. Deux de ces documents sont effectivement des courriers électroniques transmis à l'intérieur du ministère de la Santé. Le troisième document, supposément envoyé par M. Robert MacMillan à M^me^ Mary Fleming (son adjointe administrative), semble être une fabrication. Le D^r^ MacMillan a nié avoir envoyé un courrier électronique de ce genre. Il n'en existe pas de copie dans son système informatisé. M^me^ Mary Fleming a également attesté qu'elle n'a pas reçu le courrier électronique et qu'il n'en existe pas de copie dans son système. Le courrier électronique fabriqué suppose que le D^r^ MacMillan savait ou soupçonnait que M^me^ Shelley Martel avait accès à des renseignements confidentiels. La conclusion, qui ne laisse aucun doute, est que quelqu'un, au ministère de la Santé, a fabriqué ce document et l'a envoyé au Toronto Star pour embarrasser M^me^ Martel ou le D^r^ MacMillan, ou l'un et l'autre. La Police provinciale de l'Ontario a entrepris une enquête. [1935-1/15].

Il n'y a pas de renseignements confidentiels par nature dans ces documents qui ont fait l'objet d'une fuite. L'incident indique toutefois une grave violation de la sécurité à l'intérieur du RAMO.

En conclusion, il y a lieu de noter un certain nombre de choses :

1. Dans une mer de documents, personne à l'extérieur du ministère de la Santé n'a jamais produit une copie du courrier électronique de Kingston;

2. En dehors d'un certain nombre de personnes du ministère de la Santé, il n'existe pas de preuves concluantes que quelqu'un d'autre l'ait jamais vu, sauf la preuve qui laisse entendre que M^me^ Anne Dawson et M. Kevin Donovan, deux reporters, ont appris son contenu de façon assez précise;

3. Il y a un certain nombre de déclarations faites, ou prétendues faites par des personnes étrangères au ministère de la Santé, qui expriment ou supposent l'existence d'un accès à des renseignements confidentiels.

La question à laquelle il reste à répondre est de savoir si M^me^ Shelley Martel a eu accès à des renseignements confidentiels.

I. M^me^ Shelley Martel a-t-elle eu accès à des renseignements confidentiels sur la facturation?

La question de savoir si M^me^ Martel a eu accès à des renseignements confidentiels découle de ses déclarations du 5 décembre 1991 concernant le D^r^ Donahue, de ses déclarations au D^r^ Hollingsworth et au D^r^ Kosar, et de certaines déclarations que l'on dit

provenir de son bureau et qui semblent exprimer la connaissance de renseignements confidentiels.

Il existe une série de faits qui donnent à penser à certains qu'il est possible que M^me^ Martel ait eu effectivement accès à des renseignements confidentiels :

- Ce qu'elle a dit à Thunder Bay semble clairement exprimer une connaissance de ce genre.

- La déclaration que le D^r^ Donahue devait être inculpé fait écho à l'apparente suggestion de l'auteur du courrier électronique de Kingston que l'on envisageait d'examiner la pratique du D^r^ Donahue. [1030-2/14].

- Les déclarations de M^me^ Martel aux docteurs Kosar et Hollingsworth qu'elle avait vu leurs «dossiers» et qu'elle savait que le seuil ne représenterait pas un problème pour eux, et son apparente conviction que leur facturation n'était pas au niveau du seuil, tout cela suppose qu'elle avait accès à leurs renseignements confidentiels en matière de facturation. [Kosar 1415-2/8, 1420-1/8; Hollingsworth 1020-2/5, 1040-3/5].

- De même, les déclarations de M^me^ Martel, dont les docteurs Hollingsworth et Kosar se souviennent, selon lesquelles les pratiques du D^r^ Donahue étaient

«inacceptables», semblent impliquer la connaissance de renseignements confidentiels et peuvent être considérées comme l'écho de la suggestion d'un examen que l'on trouve dans le courrier électronique de Kingston et de la déclaration qui se trouve dans la note de service du 15 novembre, de M^me^ Susan Colley à M. Larry Corea, à savoir que «le ministère s'inquiète des services inappropriés qu'il dispense». [Kosar 1415-3/8; Hollingsworth 1020-3/5].

- Étant donné que le courrier électronique de Kingston a atteint le niveau de circulation qui a été le sien, on ne peut identifier avec assurance à quel endroit la propagation des renseignements a cessé. Au-delà du personnel du ministère, la propagation a atteint le personnel politique au ministère de la Santé. C'était certainement une occasion remarquable pour que ces renseignements soient communiqués, en totalité ou en partie, au bureau de M^me^ Martel.

- L'existence de renseignements apparemment précis concernant le courrier électronique de Kingston en dehors du ministère, comme on peut le voir dans les articles de M. Donovan et de M^me^ Dawson et dans les autres situations décrites ci-dessus qui donnent à entendre qu'il y a eu fuite de renseignements confidentiels au-delà des limites appropriées, renforce l'impression que M^me^ Martel ait pu avoir accès à ces renseignements.

Les observations de M^me^ Martel à Thunder Bay donnent l'impression qu'elle avait accès à des renseignements confidentiels. Elle les a exprimées en disant qu'elle avait accumulé une quantité considérable de documents non confidentiels sur le D^r^ Donahue, dont une bonne partie était classée dans un ou plusieurs dossiers dans son bureau de circonscription et son bureau de Toronto. Elle a dit qu'elle employait le terme «dossier» pour renvoyer à tous les renseignements qu'elle avait recueillis au sujet du D^r^ Donahue. En ce sens, sa déclaration qu'elle avait vu un «dossier» sur le D^r^ Donahue était vraie, a-t-elle dit. [1030-2/14, 1035-2/14].

Par suite des renseignements qu'elle avait obtenus et des relations entre son bureau et le D^r^ Donahue (détaillées ci-dessous), elle était devenue à la fois irritée et soupçonneuse du D^r^ Donahue et de sa conduite. Elle n'était pas persuadée qu'il avait un problème de seuil et elle déplorait ce qu'elle considérait comme une invitation excessive à l'anxiété dans la collectivité. Elle était tellement irritée qu'elle pensait, au sens familier du terme, que les relations et la conduite du D^r^ Donahue étaient «criminelles», autrement dit injustes ou répugnantes. [1035-1/14]. Dans ce sens, donc, elle a dit que la qualification de sa conduite comme «criminelle» était vraie au sens où elle utilisait ce terme. [1035-2/14].

Elle ne savait pas ou ne croyait pas que des accusations ou des enquêtes étaient envisagées contre le D^r^ Donahue. [1030-2/14]. Elle a attesté qu'elle était sortie de ses gonds après une longue et épuisante journée de réunions et d'allocutions qui avaient comporté un certain nombre d'affrontements désagréables, par suite de son irritation et de la mauvaise

impression que lui causait le Dr Donahue et dans le feu d'une discussion agitée et d'affrontements avec Mme Dodds. [1040-1/14, 1035-3/14, 1030-1/14]. Par suite de tous ces facteurs, elle a dit qu'elle avait «perdu le contrôle». [1030-2/14]. En d'autres termes, a-t-elle attesté, cette partie de sa déclaration à Mme Dodds est un mensonge. [1035-3/14].

En ce qui concerne les renseignements visant le Dr Donahue, il est clair que Mme Martel a eu accès à un nombre appréciable de renseignements à son sujet qui n'étaient pas de nature confidentielle. En particulier, au moment où elle a formulé ses observations à Thunder Bay, le 5 décembre, elle avait appris ce qui suit :

- Le Dr Donahue ouvrait une clinique d'électrolyse bien qu'il ait dit à ses patients qu'il mettait fin à sa pratique de la médecine et qu'il quittait la ville. [1130-2/13].

- Les comptables du Dr Donahue avaient informé M. Tom Davies, président de la municipalité régionale de Sudbury, que le Dr Donahue était en difficulté financière et qu'il «allait à sa perte». [1410-1/13].

- D'après une réunion avec le Dr Donahue, le 15 novembre,

    - ses dépenses mensuelles se situaient entre 60 000 $ et 100 000 $;

- 30 pour 100 de son travail concernait des lésions cutanées, mais ce pourcentage atteindrait bientôt 70 pour 100;

- il avait utilisé jusqu'à 138 000 $ d'une marge de crédit de 150 000 $ et sous peu, il atteindrait 150 000 $;

- il avait atteint son seuil de facturation trois mois avant novembre. [1420-2/13, Pièce 109, Pièce 108].

- Selon les calculs de M^me^ Martel, la facturation du D^r^ Donahue était de l'ordre de 1,2 million de dollars annuellement. [1420-2/13].

- Au cours d'une réunion publique, le 15 novembre, la façon du D^r^ Donahue d'aborder M. Laughren n'avait pas impressionné M^me^ Martel. Il a jeté devant M. Laughren une enveloppe contenant des chèques d'indemnité de cessation d'emploi pour ses employés et lui a demandé de remettre les chèques de paie aux membres de son personnel. Elle a considéré que c'était «une façon bizarre de contourner la question pour demander un supplément d'aide et que ça risquait plutôt de rebuter les gens au lieu de les inciter à faire l'impossible; [1420-1/13].

- Dans une entrevue donnée à Radio-Canada le 15 novembre, le Dr MacMillan exprimait l'opinion que l'hôpital local ou d'autres médecins pouvaient exécuter certaines parties de la pratique du Dr Donahue, à des tarifs plus bas, concluait Mme Martel; [1505-2/13].

- Après une brève conversation avec elle le 15 novembre, le Dr Donahue a semblé à Mme Martel exprimer qu'il était intéressé à rencontrer des fonctionnaires du ministère de la Santé et un représentant de son bureau pour voir ce que l'on pouvait faire pour l'aider; son bureau avait alors passé ce qu'elle considérait comme un temps considérable pour s'efforçer d'organiser une réunion de ce genre, avant d'être informé par le Dr Donahue, le 28 novembre, que celui-ci n'était pas disposé à s'engager à y assister; d'autres efforts ont été déployés pour organiser une réunion, mais le Dr Donahue a dit qu'il ne participerait pas à une réunion avant le 5 décembre et qu'il contacterait son bureau; elle n'a plus eu de ses nouvelles; [1430-2/13, 1515-1/13, 1515-2/13].

- D'une entrevue donnée par le Dr Donahue le 13 décembre, lue par elle quelques jours plus tard, indiquant que ses frais d'exploitation dépassaient la limite supérieure du seuil, Mme Martel avait conclu que, compte tenu des déclarations qu'il avait faites, il pouvait se faire entre 0 et 800 000 $ après déduction des frais; [1540-1/13].

- Le D[r] Donahue avait un personnel de 14 membres et les profanes se posaient avec elle la question de savoir ce que ces gens faisaient et s'ils étaient payés à un tarif proche de celui que le D[r] Donahue facturait au RAMO pour leurs services; [1500-2/13, 1500-3/13].

- Dans quelques cas qui avaient été soumis à son attention, les patients étaient traités au cabinet du D[r] Donahue sans une participation importante ou visible de ce dernier, ce qui suscitait chez M[me] Martel des questions sur l'opportunité de ce mode de traitement médical; [1605-1/13].

- Un ou plusieurs de ses patients étaient traités pour de l'acné ou des points noirs; [1500-2/13, 1505-1/13].

- Selon la déclaration du D[r] MacMillan le 30 novembre 1991, indiquant que le D[r] Donahue participait au Programme des services aux régions insuffisamment desservies jusqu'au 31 août 1991, avec le résultat que tout revenu du RAMO gagné jusqu'à cette date était exonéré du seuil, à la connaissance de M[me] Martel, le D[r] Donahue n'avait jamais divulgué qu'il participait au Programme des services aux régions insuffisamment desservies, en fait, il avait indiqué avoir dépassé son seuil au moment où il en était exonéré; [1625-1/13].

- Étant donné qu'il avait déclaré avoir atteint le seuil à la mi-novembre et que, selon les conclusions de M^me^ Martel, il avait facturé 400 000 $ en dix semaines, celle-ci avait calculé que sa facturation annuelle était de l'ordre de 2 millions de dollars; [1625-1/13, 1625-2/13].

- Le 1^er^ décembre 1991, a paru dans Northern Life un article rapportant une entrevue avec le D^r^ Donahue, dans laquelle celui-ci disait qu'il s'en tirerait mieux en exploitant un magasin Mac's Milk, et ne faisait pas mention des efforts alors déployés pour le rencontrer en vue de discuter da sa situation; [1645-1/13].

- Le 3 décembre 1991, le D^r^ Hradsky, qui dispensait à temps partiel des services dermatologiques à Sudbury, était interviewé sur les ondes de Radio-Canada et se demandait ce que 14 personnes faisaient dans un cabinet de dermatologue. Il mettait aussi en question l'assertion du D^r^ Donahue selon laquelle à la fermeture de son cabinet, les patients atteints d'un cancer de la peau seraient envoyés à Toronto (étant donné qu'il y avait un nouveau centre de traitement du cancer à Sudbury); le D^r^ Hradsky avait conclu : «Il y a quelque chose de terriblement faux dans ce tableau.» Aux yeux de M^me^ Martel, c'était une critique singulière et hautement inhabituelle d'un membre de la profession médicale de la part d'un collègue. [955-2/14].

M^me^ Martel a témoigné qu'elle n'avait pas eu accès à des documents confidentiels concernant les docteurs Kosar et Hollingsworth. Au contraire, en fonction des

renseignements accessibles au public concernant leur inscription au Programme des services aux régions insuffisamment desservies, elle savait que chacun d'eux était exonéré du seuil pendant toute l'année civile 1991. [1705-1/13, 1705-2/13]. Dans cette mesure, elle savait qu'ils n'avaient pas de problème quant au seuil. Elle reconnaissait avoir fait un signe de tête affirmatif à une déclaration du Dr Hollingsworth vers la fin d'une conversation d'une heure sur le fait que les docteurs Hollingsworth et Kosar ne présentaient pas de grosses factures, mais son signe de tête affirmatif était simplement une invitation à ce que le Dr Hollingsworth en arrive à mettre fin à la conversation, car ils parlaient depuis presque une heure. [1715-3/13]. Elle ne se souvenait pas d'elle-même avoir mentionné le Dr Donahue dans le cadre de cette conversation bien qu'elle ait témoigné que son adjointe administrative lui avait récemment rappelé avoir dit le 11 décembre qu'il avait été question du Dr Donahue à cette réunion. [1710-1/13]. Elle n'avait donc pas d'explication pour les références au caractère inacceptable des pratiques du Dr Donahue, même si cette caractérisation est certainement conforme à l'opinion qu'elle a exposée, comme on le verra en détail ci-dessus, et qu'elle a exprimée à Mme Dodds. [1710-2/13].

En résumé, l'argumentation en faveur de la conclusion que Mme Martel ait eu accès à des renseignements confidentiels repose sur les déclarations qu'elle a faites, sur certains renseignements relatifs à la fuite de renseignements confidentiels dont elle aurait pu disposer, et sur l'idée que des gens conscients et honnêtes ne mentent pas à des étrangers dans un endroit public, simplement parce qu'ils sont en colère.

D'un autre côté, M^me^ Martel a expliqué pourquoi elle avait dit ce qu'elle a dit. Elle a prêté serment qu'elle n'avait pas eu accès à des renseignements confidentiels. Aucun document de ce genre n'a été découvert parmi les nombreux documents en sa possession ou en la possession de son personnel. Aucun membre de son personnel n'a reconnu avoir vu des renseignements de ce genre.

J. Évaluation de la conduite de M^me^ Shelley Martel le 5 décembre

De tous côtés, on reconnaît que la conduite de M^me^e Shelley Martel a constitué une infraction aux Lignes directrices du premier ministre en matière de conflits d'intérêts, 1990. Selon ces Lignes directrices, «le comportement des ministres doit être absolument sans reproche aux yeux du public». [Pièce 112]. Elle même a témoigné que sa conduite était loin d'être conforme aux Lignes directrices du premier ministre et qu'elle n'était pas appropriée. [1125-2/14]. Néanmoins, elle a précisé qu'elle n'envisageait pas qu'il convenait qu'elle démissionne, et elle ne l'a pas fait. Elle exprime ses motifs dans les termes suivants.

> ... il y a quelques facteurs dont je tiens compte d'un point de vue très personnel : a) le cadre dans lequel les observations ont été formulées, en ce qui concerne le jour lui-même, ce qui est arrivé durant ce jour-là, la controverse qui m'a entourée la plus grande partie de la journée, à quel point j'étais fatiguée, comment je me sentais, le genre de discussion dans lequel je me suis trouvée, le fait que j'étais surexcitée et que, dans un moment d'extrême colère, j'ai dit une chose que je n'aurais jamais dû dire. Je tiens compte également d'un autre côté, je suppose, des quatre années que j'ai passées à cet endroit, ce que j'ai essayé de faire comme députée, la contribution que je pense avoir faite comme députée de l'opposition et que je

pense être en train de faire comme ministre. Je tiens compte aussi des changements favorables qu'à mon avis nous avons apportés dans le Nord de l'Ontario l'année dernière, et je considère y avoir beaucoup participé parce que j'étais ministre.

Compte tenu de toutes ces choses, j'estime que, l'incident s'étant produit à la fin de la journée, même si c'était une affaire très sérieuse, ce n'était pas une affaire qui justifie ma démission et que, dans toute la mesure possible, j'ai essayé de minimiser les dommages que j'avais infligés au Dr Donahue en lui parlant directement, en parlant aux personnes concernées, en présentant mes excuses, mais sans répéter son nom ni la conversation en public, en vue de minimiser le plus possible les dommages que je lui aurais causés ou aurais pu lui causer.

Compte tenu de tout cela, j'ai pensé et estimé que je ferais mieux de rester où j'étais parce que je crois fermement qu'en dépit de ce qui s'est passé ici, et qui est une chose très grave, je puis toujours apporter une contribution très positive, non seulement à titre de députée, mais aussi de membre du Conseil des ministres. [1130-1/14].

Certains envisageraient que sa conduite bénéficie de circonstances atténuantes, notamment les suivantes :

- Les inquiétudes qu'elle éprouvait relativement à la conduite du Dr Donahue.

- Les observations n'étaient pas préméditées.

- Les observations ont été faites dans l'échauffement du moment, après une journée extrêmement angoissante et dans un échange de paroles incisives.

- Les observations ont été faites au cours d'une conversation apparemment privée entre un très petit nombre de personnes.

- Les observations ont été suivies assez vite d'excuses et de rétractions complètes et apparemment sincères auprès des personnes auxquelles elles avaient été faites, et des efforts ont été faits pour éviter la répétition de la déclaration.

- Les événements du 5 décembre représentent une conduite aux antipodes de celle d'une personne reconnue par tous les côtés comme ayant apporté et apportant encore une contribution consciencieuse et importante à la vie publique.

Par contre, certains peuvent envisager qu'il y a des circonstances aggravantes, notamment les suivantes :

- Le fond des observations était faux.

- La nature des observations était gravement préjudiciable à la personne visée.

- On peut faire valoir que la fabrication de renseignements dommageables qui semblent être de nature privée constitue une violation de l'esprit des mesures

de protection dont la loi entoure les renseignements confidentiels et, dans ce contexte, constitue une violation plus grave des droits individuels que la communication de renseignements exacts, mais privés.

- Bien que la déclaration ait eu lieu dans une conversation entre un petit nombre de personnes, elle a été faite dans une manifestation publique par une ministre qui y assistait en qualité de ministre.

- Bien que les observations aient été faites dans l'échauffement du moment à la fin d'une journée pénible, les ministres connaissent souvent des journées occupées et pénibles et doivent être capables d'évoluer comme il convient dans ce cadre.

- M^me^ Martel semble n'avoir accordé aucune importance à ses observations à Thunder Bay pendant plus de 24 heures, jusqu'au moment où l'on a porté à son attention la question politique que soulevaient ses observations. Le simple fait de ne pas apprécier la gravité manifeste de l'erreur peut inquiéter certains.

- À cela se rattache l'impression que les excuses sont l'effet de conseils juridiques et de l'émergence d'une crise politique, non du sentiment d'avoir commis une erreur.

K. Autres questions

Pendant que l'on recueillait des témoignages sur les questions examinées ci-dessus, on affleurera d'autres points qui ont causé une certaine inquiétude au comité. Bien que le mandat du comité eût permis à celui-ci d'étendre la portée de l'enquête pour en traiter dans le détail, il n'a pas été possible de pousser ainsi l'enquête dans le délai imparti. Il semble néanmoins important de faire une observation sur ces questions.

a) Traitement interne des renseignements confidentiels au ministère de la Santé

Le ministère de la Santé dispose de procédures qui sont censées prévenir la circulation inappropriée des renseignements confidentiels. En outre, on est extrêmement sensible à cette question au sein du ministère, par suite de la démission, en 1991, de l'ancienne ministre de la Santé, M[me] Evelyn Gigantes. Toutefois, les dépositions faites au Comité indiquent que les renseignements confidentiels ne sont pas suffisamment protégés.

Il semble maintenant universellement reconnu que la circulation à l'extérieur du RAMO des renseignements confidentiels ayant trait à un médecin particulier est inappropriée. La controverse politique de Sudbury qui a donné lieu, au sein du ministère de la Santé, à des communications au sujet du D[r] Donahue n'a pas eu pour résultat qu'il y ait un

«besoin de connaître» les détails confidentiels de sa pratique. Résultat : on peut dire que la circulation de ce genre de renseignements viole :

- l'article 38 de la *Loi sur l'assurance-maladie*;
- l'article 42 de la *Loi sur l'accès à l'information et la protection de la vie privée*;
- l'article 10 de la *Loi sur la fonction publique*; et
- les politiques du ministère de la Santé sur le traitement des renseignements personnels et confidentiels.

La tâche consistant à reconstruire exactement, après les faits, à quel stade les renseignements confidentiels communiqués ont circulé indûment est intrinsèquement impossible, aussi se peut-il que la liste qui suit soit incomplète. On s'attendrait toutefois à une sensibilisation appropriée aux restrictions que la loi et les politiques imposent à la circulation des renseignements confidentiels à l'intérieur du ministère :

- Le courrier électronique de Kingston n'aurait ni été écrit ni envoyé à Toronto.

- À sa réception à Toronto, il n'aurait pas été remis directement au personnel politique de la ministre de la Santé.

- Le personnel de la Ministre aurait demandé pourquoi les renseignements avaient été envoyés et aurait pris immédiatement des mesures pour les retourner et en éviter la circulation ultérieure.

- La Direction des communications et de l'information aurait pris immédiatement les mesures nécessaires pour les renvoyer à Kingston ou, tout au moins, elle aurait demandé pourquoi des renseignements confidentiels manifestement inappropriés lui avaient été envoyés. Tout au contraire, elle a immédiatement préparé un paquet de renseignements, notamment le courrier électronique de Kingston, pour l'envoyer à d'autres personnes, entre autres, un membre du personnel politique de la Ministre et l'adjointe administrative du sous-ministre.

- Des renseignements manifestement confidentiels, comme ceux que renfermait la note de service du 15 novembre qui a circulé entre les membres du personnel politique au ministère de la Santé n'auraient pas été mis en circulation.

- Il n'y aurait pas eu de fuite de renseignements confidentiels concernant le D[r] Donahue aux journalistes Anne Dawson et Kevin Donovan.

- Les fuites récentes de documents au *Toronto Star* n'auraient pas eu lieu.

Dans une certaine mesure, on peut dire qu'un bon nombre des incidents mentionnés ci-dessus (sauf le dernier) reflètent le besoin d'une «sensibilisation plus vive» à ce qui constitue un renseignement confidentiel et aux limites strictes que la loi impose à sa circulation et que vise la politique du ministère de la Santé. On pourrait fort bien conclure qu'un des avantages des travaux du Comité est l'amélioration inévitable de la sensibilisation à ces questions au sein du ministère. Il reste à savoir si une sensibilisation plus vive de ce genre est suffisante, en particulier du fait que l'effet de nos travaux risque de s'atténuer avec le temps.

Comme le Comité n'a pas eu l'occasion d'explorer en détail l'effet de la politique du ministère, il ne considère pas qu'il soit prudent de faire des recommandations précises sur la façon dont il faudrait changer cette politique. Il considère toutefois que la question mérite d'être de nouveau et sérieusement examinée au sein du ministère de la Santé.

b) Le bien-fondé de la fabrication et de la circulation de renseignements sur un particulier

Comme on l'a relaté ci-dessus, le Comité a entendu une déposition indiquant que le bureau de M[me] Sharon Murdock avait fourni des renseignements aux personnes qui appelaient le bureau au sujet des facturations du D[r] Donahue. On a dit qu'il s'agissait d'estimations basées sur des renseignements accessibles au public. Bien qu'il existe des ressemblances entre les chiffres utilisés par le bureau de M[me] Murdock et les renseignements

réels relatifs à la facturation du Dr Donahue que possède le ministère de la Santé, il y avait aussi des calculs en rapport avec son apparente facturation qui étaient considérablement inexacts.

Tant qu'il y a une loi en vigueur qui protège le caractère privé de ce genre de renseignements personnels, il semble que ce soit violer l'esprit de cette loi que de fournir ou de faire circuler des estimations ou des hypothèses de ce que ces renseignements peuvent être. Non seulement la communication de ce genre de renseignements représente une atteinte manifeste à la vie privée du particulier parce que les renseignements semblent être de nature confidentielle, mais on peut faire valoir qu'elle est plus dommageable que la circulation de renseignements confidentiels réels, parce qu'elle est inexacte et qu'elle l'est peut-être de façon à faire du tort.

Il ne semble pas non plus que l'on puisse atténuer cette inquiétude en prétendant que les renseignements sont «hypothétiques» ou «estimatifs». Tant que les renseignements proviennent du bureau d'un député du gouvernement ou même d'un député quelconque, la personne qui reçoit les renseignements est inévitablement encline à penser qu'ils sont exacts et reposent sur des documents du gouvernement.

Le fait qu'une personne se jette au centre d'une controverse politique, comme dans le cas présent, pose un dilemme difficile. En particulier, lorsque le coeur de la controverse tourne autour de l'évaluation de renseignements confidentiels visant cette

personne, il est difficile de voir comment un débat public éclairé sur la controverse peut avoir lieu en l'absence des renseignements. Ce dilemme est toutefois inhérent aux dispositions d'origine législative qui protègent le caractère privé de la facturation d'un médecin. Tant que ces dispositions sont en vigueur, il est difficile de justifier une tentative de résolution du dilemme par la circulation de chiffres fabriqués.

Bien que le Comité n'ait pas étudié la question de savoir si, dans certaines circonstances, le caractère confidentiel des documents de facturation d'un médecin doit être maintenu, cela peut être une question qui exige un nouvel examen.

c) Audiences à huis clos du Comité

Un compte rendu détaillé de la déposition à huis clos de M. Keith Harfield a paru dans un article de Patricia Mills dans *Northern Life* le 15 mars 1992. Il est regrettable qu'une personne présente à l'audience ait abusé de la confiance du Comité. Il est ironique de constater que cette violation du secret ait pour toile de fond une enquête sur les renseignements confidentiels.

ANNEXE A

	TÉMOINS (par ordre de présentation)	DATE(S) de présentation
1.	Dr Robert MacMillan Directeur général, Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé, Kingston	10, 11, 12 février 12 mars
2.	M. Robert McBride Directeur intérimaire Direction des services aux fournisseurs Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé	12 février
3.	Dr Eugène LeBlanc Directeur général, Secrétariat des négociations Ministère de la Santé	13 février
4.	Dr Jack Hollingsworth Médecine interne et gastro-entérologique Sudbury	17 février
5.	Mme Evelyn Dodds Conseillère municipale de Thunder Bay	17, 18 février
6.	M. Robert Dodds Ingénieur-conseil	18 février
7.	M. Larry Corea Coordonnateur Service à la clientèle Ministère de la Santé	18, 19 février
8.	Mme Susan Colley Adjointe administrative à la ministre de la Santé	20, 24 février
9.	Dr Stephen E. Kosar Ophtalmologiste de Sudbury	20 février

10.	L'honorable Frances Lankin Ministre de la Santé	24 février
11.	M. Michael Decter Sous-ministre de la Santé	2 mars
12.	M[me] Tiina Jarvalt Adjointe administrative au sous-ministre de la Santé	3 mars
13.	M. Robert Waddell Adjoint de circonscription de M[me] Sharon Murdock, députée de Sudbury	3 mars
14.	M[me] Sharon Murdock Députée de Sudbury	3 mars
15.	M[me] Susan Majkot Communicatrice, police régionale de Sudbury	9 mars
16.	D[r] Jean-Pierre Donahue Dermatologue de Sudbury	9 mars
17.	L'honorable Shelley Martel ministre du développement du Nord et des Mines	10, 11 mars
18.	M. Keith Harfield Conseiller en gestion de Sudbury	11 mars
19.	M[me] Kim Morris Adjointe de circonscription de l'honorable Shelley Martel Sudbury	12 mars
20.	M[me] Mary Fleming Adjointe administrative au directeur général Division de l'assurance-santé Ministère de la Santé	12 mars

21.	M^me^ Nuala Doherty Agente de liaison de circonscription auprès de l'honorable Floyd Laughren Toronto	12 mars

ANNEXE B

Chronologie

14 juin 1991

- Conclusion de l'entente-cadre

22 octobre 1991

- Lettre du D[r] Donahue aux députés provinciaux et à d'autres personnes au sujet du seuil

Fin octobre à début novembre 1991

- Le D[r] Donahue annonce aux patients la fermeture de son cabinet

8 novembre 1991

- Interview du D[r] Donahue sur MCTV concernant l'épilation et l'ouverture d'une clinique d'électrolyse

- Réunion au bureau de M[me] Sharon Murdock concernant le seuil et les facturations du D[r] Donahue

12, 13, 14 novembre 1991

- Le bureau de M. Floyd [illegible]ghren demande au ministère de la Santé des renseignements sur le D[r] Donahue

13 novembre 1991

- Interviewé sur les ondes de Radio-Canada à Sudbury au sujet de la prochaine fermeture de son cabinet, le D[r] Donahue annonce qu'elle est prévue pour le 15 novembre 1991

- Le courrier électronique de Kingston est envoyé à Toronto et circule à l'intérieur du ministère de la Santé

14 novembre 1991

- Le Dr MacMillan ordonne une recherche sur l'origine du courrier électronique de Kingston

15 novembre 1991

- Mme Susan Colley rencontre M. Michael Decter et envoie une note de service à M. Larry Corea
- Réunion à Sudbury de M. Floyd Laughren, Mme Shelley Martel, du Dr Donahue et d'autres médecins
- Mme Susan Majkot appelle le bureau de circonscription de Mme Shelley Martel
- L'épilation cesse d'être un service remboursé par le RAMO
- Le Dr MacMillan est interviewé sur les ondes de Radio-Canada à Sudbury

16 novembre 1991

- article du *Sudbury Star* intitulé «Sudbury Doctors Blast Cap on Billing»

19 novembre 1991

- article du *Globe and Mail* intitulé «Doctors say fee limit will threaten services»

29 novembre 1991

- fermeture du cabinet du Dr Donahue
- deux articles du *Sudbury Star* intitulés «Patient fears loss of Doctor» et «Specialist knew trouble was coming»

30 novembre 1991

- déjeuner-réunion à Sudbury entre Mme Shelley Martel, le Dr MacMillan, Mme Sharon Murdock et d'autres
- réunion à Sudbury concernant les cardiologues

1er décembre 1991

- article du *Northern Life* sur le Dr Donahue

2 décembre 1991

- réunion de Mme Shelley Martel, du Dr Hollingsworth et du Dr Kosar

3 décembre 1991

- interview du Dr Hradsky sur les ondes de Radio-Canada

5 décembre 1991

- réunion du ministère de la Santé et de la société des médecins de Sudbury et du district au Regional Council Chambers, à Sudbury

- Mme Shelley Martel assiste à un cocktail de CIMM à Thunder Bay

6 décembre 1991

- Mme Evelyn Dodds rend publiques les observations de Mme Shelley Martel à une conférence du Canadian Institute of Law and Medecine.

8 décembre 1991

- Mme Shelley Martel fait des appels téléphoniques à Mme Dodds, au Dr Donahue et à d'autres pour s'excuser de ses observations sur le Dr Donahue

9 décembre 1991

- Les observations de Mme Shelley Martel sont présentées comme un problème à l'Assemblée législative

11 décembre 1991

- un article de Mme Anne Dawson dans le *Toronto Sun* indique une fuite de renseignements confidentiels en provenance de Kingston

26 janvier 1992

- un article de Kevin Donovan dans le Toronto Star donne un récit détaillé des circonstances entourant la création du courrier électronique de Kingston et du genre de renseignements qu'il renferme.